



Máster Universitario en Acceso a la Profesión de Abogado
Facultad de Derecho

DESARME EN EL DERECHO INTERNACIONAL Y LAS OBLIGACIONES DE LOS ESTADOS

Autor: Miguel Jiménez Casablanca

Tutor: Dr. José Manuel Calderón Ortega

Alcalá de Henares. Enero 2021.

Año académico 2020/2021

ÍNDICE

Abreviaturas.....	4
Resumen.....	5

INTRODUCCIÓN

1. Justificación del interés del proyecto de investigación.....	7
2. Hipótesis.....	8
3. Metodología.....	9
4. Estructura.....	9

CAPÍTULO I

El Desarme en el Derecho Internacional Contemporáneo

1. Concepto y naturaleza.....	12
2. Diferencia entre desarme y control de armamento	14
3. Tipos y objetivos.....	16

CAPÍTULO II

Limitación medios de guerra o combate

1. Concepto.....	18
2. Regulación.....	19
3. Aplicación.....	21
4. ¿Es respetado el Derecho Internacional Humanitario?.....	23

CAPÍTULO III

Desarme en el marco de las Naciones Unidas

1. Conferencia de Desarme.....	24
2. Concepto.....	25
3. Antecedentes.....	27
4. Instituto de las Naciones Unidas de Investigación de Desarme.....	30

CAPÍTULO IV

Armas Nucleares

1. Concepto.....	31
2. Control armas nucleares.....	34
3. Prohibición armas nucleares.....	40
4. Dictamen de la Corte Internacional de Justicia sobre “ <i>la Licéité de la menace ou de l’emploi d’armes nucléaires (1996)</i> ”	43

CAPÍTULO V

Relaciones entre la URSS (posteriormente Rusia) y EE. UU.

1. El legado de la Guerra Fría.....	44
2. Russia y EEUU - (Principales Tratados de Regulación de Armamento Nuclear).....	49
3. Nuevos objetivos y retos del Régimen Internacional.....	55
VI. Conclusiones.....	61
VII. Bibliografía.....	65

ABREVIATURAS

Art: Artículo.

Arts: Artículos.

AGNU: Asamblea General de las Naciones Unidas

CIJ: Corte Internacional de Justicia

DH: Derechos Humanos

DIH: Derecho Internacional Humanitario

DIP: Derecho Internacional Público

EM: Estado Miembro

EE. UU.: Estados Unidos

NPT: Nuclear Non Proliferation Treaty

NWS: Nuclear Weapons Arms Treaty

TFM: Trabajo Fin de Máster

RES: Resolución

SALT: Strategic Limitation Arms Talk

SART: Strategic Arms Reduction Treaty

ONU: Organización de las Naciones Unidas

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Resumen:

En este trabajo nos centraremos en estudiar la evolución histórica que ha tenido un tema de especial relevancia en el ámbito internacional como es el caso del desarme internacional y las obligaciones de los estados, y más concretamente, en el caso específico de las armas nucleares y las relaciones entre la URSS (posteriormente Rusia) y EE. UU. Observaremos cómo nos encontramos con un tema que se encuentra en constante evolución gracias a los avances y retrocesos de otros ámbitos complementarios al Derecho Internacional Público como, por ejemplo, la diplomacia; la política; un determinado contexto geopolítico y social tanto actual como de las relaciones previas entre los propios países; e incluso el desarrollo de las capacidades destructivas del armamento han ido modificando y modulando las condiciones del tema objeto de estudio en este Trabajo de Fin de Máster.

Todo ello conjuntamente analizado desde la perspectiva tanto del Derecho Internacional Público y del Derecho Internacional Humanitario, así como desde la evolución histórica y la influencia que ésta ha tenido en la creación del nuevo orden internacional y, por ende, en la organización de las relaciones internacionales entre los principales países que conforman la comunidad internacional.

Finalmente, sin perjuicio de ir exponiendo a lo largo del trabajo las conclusiones que vamos extrayendo de las partes que se van a ir explicando como objeto de estudio, se efectuará al final de este trabajo un breve repaso de las conclusiones a las que se ha llegado sobre el tema en cuestión.

Summary:

In this work, we will focus on studying the historical evolution which has had a special relevance in the case of International Disarmament and the Obligations of the States, and, in particular, in the specific case of nuclear weapons and the relations between the USSR (later Russia) and the USA. We will observe that this topic is constantly evolving as a consequence of advances in other complementary sciences, such as diplomacy; politics; a certain geopolitical-social context, and previous relations of the countries themselves; and even the development of the destructive capacities of armament have been modifying and modulating the conditions of the subject of study in this Master Thesis.

For this objective, we will focus on the perspective of both Public International Law and International Humanitarian Law, as well as on the historical point of view and the influence that these issues have had on the creation of the new international order, and on the reflection that it has had on today's society.

Finally, we will expose a series of conclusions that have been extracted as a result of the realization of the work, and various of proposals and measures that may suppose improvements on the subject matter.

Palabras clave: Desarme Internacional y Obligaciones de los Estados. Derecho Internacional Público. Derecho Internacional Humanitario. Armas Nucleares. Relaciones Internacionales y Tratados (bilaterales o regionales).

Keywords: International Disarmament and Obligations of the States. Public International Law. International Humanitarian Law. Nuclears Weapons. International Relations and Treaties (bilateral or regional character).

Introducción.

Justificación del interés del proyecto de investigación

El presente trabajo de investigación tiene por objeto el análisis de una materia controvertida y polémica debido a su complejidad, que se encuentra en constante evolución, y que requiere un estudio conjunto de los ámbitos jurídicos y políticos-sociales. La temática de estudio que vamos a tener en cuenta, principalmente, es la relevancia que han tenido los tratados internacionales (específicamente los realizados entre la URSS y EE. UU.) en el proceso de desarme internacional y las obligaciones de los estados, que constituirán a su vez el capítulo fundamental del trabajo.

La controversia que envuelve esta materia, así como las diversas novedades que se producen en las relaciones internacionales bilaterales o multilaterales entre los países han contribuido como motivación para realizar un estudio de estas características. En numerosos casos, para tener una visión correcta de las relaciones internacionales y en este caso concreto del DIP relacionado con el desarme internacional, es necesario y fundamental conocer la evolución histórica de las relaciones de los países implicados; su tradición, sus diferencias, el contexto histórico... sin los cuales no podríamos entender de manera adecuada cómo funcionan actualmente estas relaciones o el por qué de las mismas.

También ha sido importante mi experiencia personal sobre esta cuestión, ya que, al realizar mi estancia Erasmus en Rusia, he tenido la oportunidad de completar un curso de la Universidad Estatal de San Petersburgo sobre el tema objeto de estudio y esta experiencia ha contribuido de manera relevante a la hora de realizar un trabajo de esta índole.

Hipótesis:

Las principales preguntas que nos planteamos en este trabajo de investigación son las siguientes: en primer lugar, ¿qué entendemos por el concepto de desarme en el DIP?, incluyendo dentro de esta pregunta la evolución que ha tenido dicho precepto a través de un breve análisis de la realidad histórica y recogiendo dentro de este capítulo la naturaleza y los diferentes tipos de desarme que encontramos; la segunda pregunta que nos planteamos, ¿es respetado el Derecho Internacional Humanitario?, siempre teniendo en cuenta la relación con el concepto de desarme internacional y los diferentes tratados internacionales; por otra parte, ¿cómo se ha reflejado este concepto antes del marco de la Organización de las Naciones Unidas?; ¿influye de alguna manera el legado histórico de la Guerra Fría en los posteriores tratados internacionales?; y finalmente, ¿qué nivel de influencia ha tenido en la configuración del nuevo orden internacional?.

Posteriormente, se realizará un estudio concreto de las armas nucleares en relación con el concepto de desarme internacional y obligaciones de los estados, que recogerá detalladamente cómo ha afectado el legado de la Guerra Fría a las relaciones posteriores entre Rusia y EE. UU., así como su afectación a los diferentes tratados internacionales suscritos por ambos países cuyo objetivo primordial ha sido conseguir una desescalada de la tensión y una limitación del armamento disponible.

Finalmente, cabe mencionar que, aunque las conclusiones se irán expresando a medida que se va desarrollando el trabajo, con motivo de la finalización de éste se realizará una recopilación y valoración conjunta de las mismas.

Metodología:

He llevado a cabo una investigación teórica sobre el DIP, concretamente sobre el desarme internacional y las obligaciones de los estados, y consecuentemente, la limitación de los diferentes medios de guerra relacionándolo indudablemente con el concepto del DIH. Un trabajo de estas características requiere necesariamente incorporar términos y conceptos propios de otras ramas intrínsecamente complementarias al Derecho, como son: la política, la diplomacia y el estudio de la evolución histórica en el contexto de las relaciones internacionales entre los diversos países implicados en los tratados internacionales, ya sean bilaterales o multilaterales.

Para el correcto desarrollo del trabajo he utilizado una metodología descriptiva, complementada con el análisis y la observación necesarias para lograr un entendimiento correcto tanto de las leyes internacionales que rigen este tema, como de los propios tratados que regulan esta compleja materia. Se ha realizado, por tanto, un estudio de la regulación legal internacional y se aportarán ejemplos prácticos sobre el tema objeto de estudio, mencionando la jurisprudencia relevante en cada caso, y prestando una especial atención como se ha venido mencionando previamente a la evolución histórica de las relaciones internacionales en el caso del desarme nuclear entre la URSS (posteriormente Rusia) y EE. UU.

Estructura:

Justificada la elección del tema objeto de estudio, ahora vamos a hablar de la estructura que va a seguir el desarrollo del trabajo, mencionando que éste consta de cinco capítulos.

El primer capítulo, y que constituye el más importante en mi opinión, pues resulta fundamental para el entendimiento del resto del trabajo, es el que recoge el concepto del desarme internacional, entendiéndose por tal: *"el arbitrio diplomático para mantener la paz, mediante la voluntaria reducción, equitativamente proporcional, de sus respectivas fuerzas militares, pactada por número suficiente de naciones"*¹. Significa atribuir al concepto el carácter internacional que indudablemente contiene y su finalidad más

¹ RAE., *Definición concepto de Desarme Internacional*.

inmediata, “la detención en la proliferación de armas, su reducción y a la larga su destrucción en masa”² como viene postulando la ONU.

Sin embargo, esta definición resulta evidentemente sintética e incompleta, y solo explica de manera general este concepto. Cabe mencionar que hay una gran disparidad de opiniones con respecto a este concepto a pesar de su larga tradición histórica, por lo que será necesario realizar un estudio sobre lo que postulan los principales autores contemporáneos, centrándonos en su naturaleza que, en mi opinión, constituye el punto más problemático para posteriormente estudiar los diferentes tipos de desarme internacional que podemos encontrar.

El segundo capítulo recoge la limitación de los medios de guerra (incluyendo dentro de este capítulo su concepto, regulación y aplicación), y el que se constituye por méritos propios como el punto más polémico de este segundo capítulo, la pregunta de si el concepto de desarme internacional en función de cómo se produzca respeta el DIH. Es decir, al tratarse de un tema de gran relevancia actual, en el que se siguen produciendo numerosas novedades, desde el punto de vista de la evolución del armamento y en un contexto de volatilidad de las relaciones internacionales entre los países, sobre todo con países que tienen un reconocido bagaje internacional de confrontación y tensión, se hace imprescindible el apoyo en otros ámbitos complementarios para lograr un correcto entendimiento de estas cuestiones; como es el caso de la política, la diplomacia y el contexto histórico-social de los países, por ello, es necesario analizar con sumo cuidado la renovación que está sufriendo este contexto internacional consecuencia de la evolución de las relaciones internacionales y, principalmente, el aumento de la relevancia del DIH.

El tercer capítulo de este trabajo es el que se centra específicamente en el concepto de desarme internacional a la luz del marco jurídico establecido por la ONU, incluyendo, por ejemplo, las *Conferencias de Desarme*, antecedentes históricos (como la *Declaración de San Petersburgo*) y el papel que desempeña el Instituto de Investigación de Desarme de la ONU.

² ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU)., *Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme*.

El cuarto capítulo recoge el concepto de las armas nucleares, ¿qué características tienen este tipo de armamento?, ¿por qué son diferentes a otros tipos de armamento?, en definitiva, se realizará una descripción pormenorizada de las mismas que incluya las respuestas a las preguntas anteriormente formuladas, así como otro tipo de detalles que resultan imprescindibles para entender la extraordinaria relevancia de las armas nucleares en los diversos tratados internacionales que han tenido lugar, especialmente tras la Guerra Fría. Teniendo en cuenta esta herencia, ¿cómo se ha acabado modulando y creando el régimen internacional actual?; que, por otra parte, se encuentra en constante evolución y adicionalmente, dentro de este capítulo incluiremos otros apartados como es el control de las armas nucleares, la prohibición de proliferación de éstas, su reducción; para acabar propiciando el enlace adecuado con el que será el siguiente punto por tratar.

Para finalizar, nos encontramos con el último capítulo de este trabajo, es decir, el caso específico de las relaciones entre la URSS (posteriormente Rusia) y EE. UU., en conexión con los conceptos anteriormente expuestos en este TFM. En este apartado, cobrará una especial relevancia la herencia o legado de la Guerra Fría, los diversos tratados internacionales surgidos como consecuencia del intento de ambos países por frenar la carrera armamentística y garantizar la paz internacional, suscribiendo una serie de tratados (algunos con mayor éxito y cumplimiento que otros, extremo relacionado directamente con el contexto puntual en que se enmarcaron), así como la creación del nuevo régimen internacional que podemos observar en la actualidad, y especialmente sus objetivos y retos, ya que, en un mundo extremadamente globalizado y heterogéneo como es el actual, incluso las pequeñas cuestiones pueden cobrar una significancia sobredimensionada debido a este contexto histórico-social.

Como conclusión, además del apartado bibliográfico, expondremos una serie de consideraciones finales de las cuestiones que se han ido planteando y exponiendo a lo largo del Trabajo de Fin de Grado.

Capítulo Primero. Desarme en el Derecho Internacional, Concepto y Naturaleza.

El concepto de desarme internacional es un término que describe el proceso gradual de eliminación y/o limitación de la producción, distribución, almacenamiento, transferencia y uso del armamento³ y describe el método por el que la Comunidad Internacional lleva a cabo su esfuerzo por controlar y disminuir los armamentos desde finales del Siglo XIX. A su vez, este término suele entenderse como una referencia directa a los esfuerzos internacionales por la paz y la seguridad, respectivamente, siendo las Conferencias de la Haya de 1899 y 1907 el antecedente más representativo del desarme y el control de armamento a escala multilateral.

Este concepto aparece intrínsecamente relacionado con el concepto de control de armamento, y aunque ambos términos forman parte de un mismo concepto lingüístico también presentan ciertas diferencias y matices como comprobaremos a continuación, sin embargo, aunque sean términos interrelacionados, debemos mencionar que el desarme (*disarmament*) y el control de armamentos⁴, presentan una distinción bastante clara en la literatura especializada.

Rousseau ha destacado cómo inicialmente la doctrina mantuvo una gran imprecisión terminológica al identificar el desarme con una de estas tres situaciones: la limitación de armamentos; la reducción de armamentos o la supresión de armamentos⁵. En realidad, la primera de estas tres acepciones no se corresponde estrictamente con el concepto de desarme, por cuanto la limitación de armamentos es perfectamente compatible con su aumento cuantitativo y/o cualitativo, mientras que las otras dos fórmulas son variantes de un mismo fenómeno: el desarme.

De acuerdo con las ideas postuladas por Marck Thee⁶, podemos definir el desarme como *todo proceso de reducción, supresión o renuncia a la producción de armamentos y/o fuerzas militares realizado, generalmente, de conformidad con lo dispuesto en tratados internacionales y con la finalidad de fortalecer la seguridad y la paz internacionales*⁷. En cambio, el control de armamentos lo constituye cualquier forma de

³ SINGER, D., *Desarme...*, págs. 607 a 609.

⁴ ARON, R., *Los últimos años del siglo*, pág. 76 a 78.

⁵ ROUSSEAU, CH., *Derecho Internacional Público*, págs. 476 y 477.

⁶ THEE, M., *Réglementation internationale*, pág. 173.

⁷ GALTUNG, J., *¿Hay alternativas...!*, págs. 219 a 221.

restricción de armamentos y /o fuerzas militares referida a su cantidad, clase, emplazamiento, utilización o a todas estas medidas conjuntamente⁸.

Asimismo, el objeto de desarme puede variar enormemente, abarcando desde el desarme general y completo a la total eliminación de cualquier tipo de armamento, incluyendo medidas precisas que estipulen la reducción de un tipo de arma en concreto, bien sea para unos actores determinados (por ejemplo, grupos armados rebeldes); en una zona, región o estado específico (como las denominadas zonas libres de armas nucleares)⁹.

Es decir, que la definición que se ha establecido del concepto de desarme internacional ha ido evolucionando a lo largo del tiempo, hasta poder diferenciar entre dos grandes posiciones con respecto a esta cuestión: la definición que tiene un punto de vista más histórico y teórica, que establece: *“todo proceso de reducción, supresión o renuncia a la producción de armamentos y/o fuerzas militares realizado, generalmente, de acuerdo con lo dispuesto en tratados internacionales y con la finalidad de fortalecer la seguridad y la paz internacionales”*¹⁰; mientras que la segunda acepción hace referencia en cuanto a la finalidad, *“no reside tanto en poner término a la carrera de armamentos como en someter la misma a unas pautas de equivalencia que favorezcan el equilibrio político y la paridad estratégica de las superpotencias. Dicho intento de control de armas estratégicas -que cristalizaría con irregular y temporal fortuna en el proceso S.A.L.T.-, representa un remedio de la política de armamentos convencionales -sobre todo navales-, propia del periodo de entre guerras. Se forja así en la actualidad un modelo internacional clásico de equilibrio de poderes, cuya finalidad última es garantizar su propia perpetuación”*¹¹.

Como se desprende de estas definiciones, la limitación de armamentos constituye una forma particular del control, pues este incluye también aquellas restricciones destinadas a impedir un aumento de las fuerzas armadas y/o de los arsenales, es decir, incluye el no rearme. A su vez, ambos conceptos difieren del desarme por cuanto éste no sólo prohíbe el rearme y requiere la eliminación total o parcial, de las fuerzas y armas disponibles, sino que incluso puede llegar a contemplar la prohibición de su producción

⁸ CALDUCH, R., *Dinámica...*, pág. 11.

⁹ SINGER, D., *Desarme – Enciclopedia...*, pág. 610.

¹⁰ CALDUCH, R., *Op. cit.*, pág. 12

¹¹ SINGER, D., *Op. cit.*, pág. 611.

y disponibilidad futuras cuando todavía no se poseen. Por consiguiente, el desarme puede extenderse tanto a los arsenales disponibles como también a los medios para su producción o a los procesos de investigación destinados a la generación de nuevas armas. En cambio, el control de armamentos puede aplicarse tanto a la producción como a su despliegue o a su utilización. Ambos conceptos comprenden, por tanto, situaciones y fenómenos perfectamente diferenciables.

Como conclusión, podemos mencionar que la ONU nace con la finalidad y el objetivo indudable de garantizar la paz internacional y contribuir a la creación de un orden internacional que garantice la seguridad y estabilidad global, y establece su propia definición del concepto de desarme, entendiendo por tal: *“la detención en la proliferación de armas, su reducción y a la larga su destrucción en masa”*¹².

Diferencia entre desarme y control de armamento.

Como he comentado anteriormente, hay una clara disparidad de opiniones entre los términos de desarme y control de armamento, a pesar, de la lógica relación que existe entre ambos y, por tanto, vamos a intentar explicar y definir con la mayor precisión posible estos términos.

En primer lugar, encontramos que la doctrina establece una triple identificación relativa al concepto de desarme, entendiendo por tal: la limitación de armamentos, la reducción de armamentos y la supresión de armamentos. Sin embargo, compartiendo la idea propuesta por Charles Rousseau¹³, entendemos que se trata de una comprensión errónea o al menos incompleta, ya que, si nos referimos al primer término propuesto en la definición realizada por la doctrina la limitación de armamentos no corresponde estrictamente con el propio concepto de desarme, como consecuencia de que esta limitación puede compatibilizarse con un aumento y/o disminución ya sea cualitativo o cuantitativo. En lo relativo a lo dispuesto por la doctrina en lo que concierne al término de control de armamento, cabe mencionar que se entenderá como tal: *“cualquier forma de restricción de armamentos y/o fuerzas militares referida a su cantidad, clase, emplazamiento, utilización o a todas estas medidas conjuntamente”*¹⁴.

¹² UNITED NATIONS., *Department of Disarmament Affairs, Study on Conventional Disarmament*, pág.83.

¹³ ROUSSEAU, CH., *Derecho...*, págs. 476-477.

¹⁴ CALDUCH, R., *Dinámica...*, pág. 11.

Conforme a lo expresado anteriormente, extraemos la conclusión de que, si bien es cierto que la finalidad última de ambos términos es compartida, es decir, asegurar la mayor seguridad y estabilidad internacional de modo que se garantice en la medida de lo posible unas relaciones pacíficas entre los estados o naciones, no podemos obviar que estos términos muestran una clara diferenciación en el modo en que llegamos a este punto. Es decir, que mientras que el desarme no solo prohíbe el rearme, sino que lógicamente puede incluir la imposibilidad de continuar con la futura producción de nuevo armamento, y adicionalmente, de la eliminación total o parcial de la producción ya existente, su despliegue o su utilización. Y, por otro lado, el control de armamento tiene un alcance más limitado o restringido que hace que únicamente sea aplicable a la producción, despliegue y uso del armamento disponible.

Aunque, posteriormente en este trabajo mencionaremos ejemplos de ambos casos de manera más detallada, podemos mencionar brevemente algunos tratados, como, por ejemplo, el Tratado sobre la No Proliferación Nuclear de 1968 (*es un tratado abierto a la firma el 1 de julio de 1968, en vigor desde el 5 de marzo de 1970, que restringe la posesión de armas nucleares y forma parte por tanto de los esfuerzos de la comunidad internacional para impedir la proliferación de armas de destrucción masiva*)¹⁵.

Lo integran la gran mayoría de los Estados soberanos (190) y solo cinco de estos Estados que lo conforman tienen la condición de ser poseedores de armas nucleares, los siguientes: Estados Unidos (firmante en 1968), Reino Unido (1968), Francia (1992), Unión Soviética (1968, sustituida por Rusia), y República Popular de China (1992). La condición especial de estos cinco "*Estados Nuclearmente Armados*" (NWS) se definió a partir de que eran los únicos que habían detonado un ensayo nuclear antes de 1967. Adicionalmente, estos estados son los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas)¹⁶ y el Tratado de Prohibición de Armas Nucleares de 2017 (también conocido como Tratado de Prohibición de Armas Nucleares).

¹⁵ TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR., *NPT*, 1 de julio, 1968, arts. 1-6.

¹⁶ *Idem*.

Las negociaciones sobre el tratado comenzaron en la ONU en marzo de 2017 y continuaron del 15 de junio al 7 de julio de 2017, según un mandato aprobado por la AGNU en diciembre de 2016. El tratado fue aprobado en una votación el 7 de julio de 2017¹⁷.

Tipos y objetivos.

Realizando una clasificación sintética en lo referente a los distintos tipos de desarme que podemos encontrar, observamos:

- La reducción incompleta de todas las categorías de armamento disponibles por cada Estado.
- La reducción completa o eliminación de alguna especificidad de armamento.
- Fórmula mixta, que combina los tipos anteriores y que puede variar el grado de influencia de cada una.

La especial relevancia que cobra, en este sentido, el grado de reducción armamentística diferenciando el desarme total y el desarme parcial implica una de las principales clasificaciones que podemos encontrar con respecto al proceso de desarme¹⁸.

No cabe duda de que el proceso de desarme tiene su etiología en el grado de reciprocidad con que se afronten las diversas medidas que se adopten en el marco del desarme, en el caso específico de las relaciones bilaterales o multilaterales de los países. Por tanto, encontramos, basándonos en el grado de reciprocidad en las medidas de desarme, con un desarme unilateral o con el desarme pactado multilateralmente. El primero, hace referencia a la reducción o supresión de armamentos y/o fuerzas militares realizada por uno o varios Estados, sin que exista entre ellos ningún tipo de negociación o acuerdo. Las razones para que pueda llevarse a cabo este tipo de desarme pueden ser de diversa índole, como, por ejemplo: morales, económicas, medidas de protección de terceros países...

Este sería el caso de Costa Rica, que carece de Fuerzas Armadas o ejército como tal. Por otro lado, el desarme pactado multilateralmente consiste en la reducción o supresión de armamento y/o fuerzas militares mediante negociación y sancionado jurídicamente con un tratado multilateral. Este tipo de desarme dependerá de las

¹⁷ NUCLEAR WEAPONS BAN TREATY., *Draft...*, 7 of July, 2017, arts.1 a 20.

¹⁸ SINGER, D., *Desarme – Enciclopedia...*, págs. 607 a 609.

condiciones impuestas por la negociación y por el grado de cumplimiento de las disposiciones pactadas.

Otra clasificación que podemos encontrar en los procesos de desarme es la relativa a la voluntariedad (acuerdo tácito) o a la obligatoriedad (imposición) del proceso en sí mismo, es decir, que podemos encontrarnos con un proceso de desarme impuesto por una concreta realidad histórico-social dado el momento en que se produce, por la decisión de un determinado grupo de países. Quizá, el ejemplo más representativo de desarme impuesto u obligatorio sería el Tratado de Versalles¹⁹, que entró en vigor a la finalización de la primera Guerra Mundial y que suscribió una serie de obligaciones de desarme impuestas frente a Alemania.

Y de otro lado, en lo respectivo a los acuerdos tácitos, nos encontramos con la situación de que ciertos estados consideran un riesgo elevado la capacidad armamentística de otros, de modo que resulta interesante tanto para ellos como para sus homólogos la posibilidad de iniciar un proceso que incluya la reducción de sus respectivos arsenales, aunque ello suponga, la reducción de los propios si con ello se consigue limitar este riesgo.

Lógicamente, el punto fundamental en este tipo de acuerdos vuelve a ser la reciprocidad, una reciprocidad que debe ser sincera y ejercida en el mismo grado de implicación y cumplimiento de las obligaciones derivadas de los acuerdos por parte de los estados, siendo muy relevante, el disponer de adecuados medios de comprobación del cumplimiento efectivo de las obligaciones del tratado. Un ejemplo de este tipo de desarme sería la política naval británica previa a 1914, la cual se basaba en “*Two Power Standar*”, estableciendo que *el tamaño de la flota no debía superar en ningún caso el nivel alcanzado por las dos fuerzas navales que le seguían en cuanto a medios, importancia y tamaño*²⁰.

Finalmente, en cuanto al contexto geopolítico de aplicación de desarme, podemos observar un desarme mundial o general y un desarme regional o local. El primero, evidentemente, hace referencia al proceso que implica la reducción y/o eliminación masiva de fuerzas o arsenales en el contexto de la sociedad internacional, incluyendo a un número amplio de países que integran la sociedad internacional; mientras que en el

¹⁹ ARON, R., *Los últimos años...*, pág. 747.

²⁰ MARDER, A., *The anatomy of British sea power...*, pág. 396.

segundo caso, se hace referencia a una específica localización geográfica (muy delimitada), y que, por tanto, no incluye a la mayoría de los países de la sociedad internacional sino más bien a un número reducido de países, como, por ejemplo, el *Tratado de Tlatelolco*, de 1967, “que es un tratado internacional que establece la desnuclearización del territorio de América Latina y el Caribe de los países signatarios. Fue propuesto por el presidente de México, Gustavo Díaz Ordaz, e impulsado por el diplomático mexicano Alfonso García Robles como respuesta al temor generado por la crisis de los misiles en Cuba”²¹.

Capítulo Segundo. Limitación de los medios de guerra o combate. Concepto.

La extraordinaria relevancia que ha tenido el DIH en los procesos de desarmes y en la consiguiente limitación de los medios de guerra o combate puede observarse en diferentes indicadores, cuestión que podemos comprobar en los postulados que han realizado diversas organizaciones y autores.

En primer lugar, procederemos a explicar qué se entiende por DIH, entendiendo como tal: “es un conjunto de normas internacionales de origen convencional y consuetudinario, específicamente destinado a ser aplicado en los conflictos armados, internacionales o no, que limita, por razones humanitarias, el derecho de las partes en conflicto a elegir libremente los métodos (modos) y medios (armas) de hacer la guerra y que protege a las personas y los bienes afectados o que puedan resultar afectados por ella”²².

Inicialmente, estaba compuesto por dos ramas distintas, el Derecho de la Haya y el Derecho de Ginebra. La primera comprende las normas que regulan los medios y métodos de combate mientras que la segunda son las normas dirigidas a la protección de las víctimas de los conflictos armados.

Es a partir de 1968, con la Res 2444 de la AGNU sobre el respeto de los DH en los conflictos armados, y especialmente con la aparición de los Protocolos Adicionales a los Convenios de Ginebra en 1977, cuando se produce una convergencia entre ambos grupos de normas al ponerse de manifiesto que “para proteger con mayor eficacia a las

²¹ TRATADO PARA LA PROSCRIPCIÓN DE ARMAS NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA., *Tlatelolco*, 1969.

²² SWINARSKI, CR., *Introducción al Derecho Internacional Humanitario*, pág. 11.

víctimas (los heridos, enfermos, náufragos, prisioneros de guerra, población civil y, por extensión, los bienes culturales, los bienes indispensables para la supervivencia de la población civil y el medio ambiente natural) es preciso limitar el uso de la fuerza estableciendo reglas sobre la conducción de las hostilidades”²³.

Otra de las definiciones que mayor consenso generó entre los diversos autores, en su momento, fue la que realizó el profesor Cristophe Swinarski: *“el cuerpo de normas internacionales de origen convencional y consuetudinario, específicamente destinado a ser aplicado en los conflictos armados internacionales o no internacionales y que limita, por razones humanitarias, el derecho de las partes a elegir libremente los métodos y medios utilizados en la guerra, o que protege a las personas y a los bienes afectados por el conflicto”²⁴*. Sin embargo, y ante la evolución que se produce en un ámbito tan dinámico como es el DIP, específicamente en el caso del DIH, una definición más actual sobre este término la aporta Jean Pictet, *“un conjunto de normas, de origen convencional o consuetudinario, cuya finalidad específica es solucionar los problemas de índole humanitaria directamente derivados de los conflictos armados y que, por razones humanitarias, restringe la utilización de ciertos métodos o medios de combate”²⁵*.

Regulación.

La etiología del DIH se encuentra contenida en los Convenios de Ginebra de 1949, conociendo como tales *“al conjunto de los cuatro convenios internacionales que regulan el derecho internacional humanitario cuyo propósito es proteger a las víctimas de los conflictos armados. El primero fue firmado en la localidad suiza de Ginebra en 1864, un año después de la fundación del Comité Internacional de la Cruz Roja, con el fin de - lograr un pequeño ámbito de acuerdo universal sobre ciertos derechos de las personas en tiempo de guerra, específicamente, los derechos del cuadro médico a ser considerado neutral a fin de poder tratar a los heridos”²⁶*.

Realizaré a continuación una breve enumeración de los Convenios de Ginebra, para posteriormente, describir sucintamente el contenido de estos:

²³ COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA., *Mejorar el respeto del Derecho Internacional Humanitario*.

²⁴ SWINARSKI, CR., *Introducción...*, pág. 11.

²⁵ PICTET, J., *El derecho internacional humanitario...*, págs. 17 a 18.

²⁶ CONVENIOS DE GINEBRA., *Primera Convención...*, pág. 1

- En primer lugar, I Convenio de Ginebra para Aliviar la Suerte que Corren los Heridos y Enfermos de las Fuerzas Armadas en Campaña: *“Este tratado se aplica en caso de guerra declarada o de cualquier otro conflicto armado que surja entre las partes contratantes, aunque una de ellas no haya reconocido el estado de guerra... Se prohíben los atentados contra la vida y la integridad corporal, la toma de rehenes, los atentados contra la dignidad personal, las condenas dictadas y las ejecuciones sin previo juicio ante tribunal legítimo y con garantías judiciales. Los heridos y los enfermos serán recogidos y asistidos...En cada conflicto cada parte podrá tener una Potencia Protectora o un organismo que ofrezca garantías de imparcialidad, para ocuparse de salvaguardar sus intereses. Los miembros de las fuerzas armadas que estén heridos o enfermos tienen que ser respetados y protegidos en todas las circunstancias”*²⁷.

- En segundo lugar, II Convenio de Ginebra para Aliviar la Suerte que Corren los Heridos, los Enfermos y los Náufragos de las Fuerzas Armadas en el Mar: *“Este tratado tiene normas similares a las del Primer Convenio, pero referidos a los miembros de las fuerzas armadas navales y a los náufragos. Legisla sobre las garantías de los barcos hospitales y sobre los transportes sanitarios. Incluye también la protección para el personal médico, sanitario y religioso de los barcos hospitales y sus tripulaciones”*²⁸.

- En tercer lugar, III Convenio de Ginebra relativo al trato debido a los prisioneros de guerra: *“Tiene las mismas Disposiciones Generales de los dos convenios anteriores. Este instrumento internacional protege a los prisioneros de guerra que están en poder de la potencia enemiga. Es esta la responsable de estos y no los individuos o los cuerpos de la tropa que los hayan capturado. No podrán ser transferidos sino a otra potencia que sea miembro del Convenio...Los prisioneros de guerra deben ser tratados humanamente en toda circunstancia. Se prohíben los actos u omisiones que causen la muerte o pongan en peligro la salud de los prisioneros. Los prisioneros tienen derecho al respeto de la persona y de su honor. El convenio legisla sobre el alojamiento, alimentación y vestimenta de los prisioneros de guerra y sobre la higiene y asistencia médica.”*²⁹.

²⁷ Idem.

²⁸ Idem.

²⁹ Idem.

- En cuarto lugar y, por último, encontramos el Convenio de Ginebra relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra: *“Este tratado se refiere a la protección general del conjunto de la población de los países en conflicto, sin distinción alguna, contra ciertos efectos de la guerra. Contiene las mismas disposiciones generales que los otros tres convenios. Las partes en conflicto podrán, de común acuerdo designar zonas neutralizadas para los heridos y enfermos, combatientes o no, y para las personas civiles que no participen en las hostilidades. En ningún caso podrá atacarse a los hospitales, pero estos deberán abstenerse de efectuar actos perjudiciales para el enemigo”*³⁰.

Asimismo, hay que mencionar que estos convenios han sido modificados por tres protocolos de reforma, el Protocolo I (relativo a la *protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales-1977*), Protocolo II (relativo a la *protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional-1977* y el Protocolo III (relativo a la *adopción de un emblema distintivo adicional-2005*).

Aplicación.

En cuanto al ámbito de aplicación de estos convenios, y por ende del DIH, debemos mencionar que solo resultarán de aplicación en el caso de existencia de un conflicto armado, lo que, por tanto, excluye consecuentemente aquellos hechos que resulten inconexos, independientes o aislados de violencia.

En este punto, resulta vital entender las matizaciones que diferencian entre DIH y DIDH, para comprender también el objeto de aplicación de los convenios anteriormente detallados y explicados. De un lado, el DIDH y el DIH tienen orígenes diferentes, pues el primero surgió en el siglo XIX, mientras que el segundo lo hizo en el XX, además, también difieren en sus objetivos, pues el primero tiende a la consecución de los derechos humanos en tiempo de paz, mientras que el segundo pretende proteger a las víctimas de los conflictos armados. Sin embargo, ambos tienen el objetivo común y general de proteger a la persona humana³¹.

Una cuestión conceptual importante es saber si el DIDH que resulta aplicable en principio en tiempo de paz, rige también en tiempo de guerra. Entendiendo que su base

³⁰ CONVENIOS DE GINEBRA., *Primera Convención...*, pág. 1

³¹ FISCHER, G., *Derecho internacional...*, pág. 396.

filosófica es que los seres humanos los poseen siempre por el hecho de serlo, los derechos humanos serían aplicables en cualquier circunstancia. Ahora bien, la mayoría de los tratados de derechos humanos permiten que los países deroguen la mayor parte de sus disposiciones en tiempo de guerra, excepto las que se refieren al comúnmente denominado “*núcleo duro*” de esos derechos, que son inderogables. Se trata, básicamente, del derecho a la vida, la prohibición de la tortura y otros tratos inhumanos, la prohibición de la esclavitud y las condenas sin juicio previo³². Por consiguiente, existe un espacio en el que convergen el derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos.

También, es necesario realizar una nueva distinción entre conflicto armado internacional y conflicto armado carente de este carácter internacional, ya que, en el caso de los conflictos armados de carácter internacional (cuando se enfrentan dos o más Estados) resultarán de aplicación los Convenios de Ginebra y el Protocolo Adicional I, sin perjuicio de la aplicación de alguna otra normativa, mientras que en los conflictos armados sin carácter internacional (por ejemplo, entre grupos disidentes y fuerzas regulares...); es decir, el enfrentamiento que tiene lugar dentro del mismo territorio-Estado, resultarían de aplicación las disposiciones del artículo III común a los Cuatro Convenios y el Protocolo Adicional II.

Finalmente, hemos de tener en cuenta que tanto el artículo primero común a los cuatro Convenios de Ginebra de 1949 como el artículo primero del Protocolo Adicional I de 1977, establecen el compromiso fundamental en virtud del cual “*las Altas Partes contratantes se comprometen a respetar y a hacer respetar*” sus respectivas disposiciones “*en todas las circunstancias*”³³.

Ahora bien, en lo relativo al cumplimiento del DIH hay que distinguir entre las normas de aplicación internas de los Estados y los mecanismos internacionales. Respecto a las normas internas, el Protocolo I de 1977, establece que las partes en conflicto deberán adoptar sin demora las medidas necesarias para cumplir las obligaciones que les incumben y deberán comunicar las leyes y reglamentos que adopten para garantizar su aplicación. Por lo que se refiere a los mecanismos internacionales, los Convenios de Ginebra y el Protocolo I recogen el sistema de las Potencias Protectoras. Se trata de Estados que no están implicados en determinado conflicto armado y que desempeñan tres

³² BOURLAYANNIS, C., *The Security Council...*, págs. 335 y ss.

³³ CONDORELLI, LA ROSA., y SCHERRER, S., *The United Nations...*, págs. 3-34.

tipos de funciones: constituyen un medio de comunicación entre las partes en conflicto en lo relativo a la aplicación de los Convenios; realizan actividades de auxilio y ayuda a las víctimas, y controlan el cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Convenios.

¿Es respetado el Derecho Internacional Humanitario?

Nos encontramos con una pregunta comprometida, y que puede ser respondida de múltiples maneras, tomándose la libertad de emplear en este caso una expresión coloquial a efectos de facilitar el entendimiento, podemos “*ver el vaso medio lleno o medio vacío*”. Por una parte, la creación de los Convenios, la comprensión de la necesidad de una regulación con respecto a la temática tratada ha supuesto en muchos casos la indudable mejora de las condiciones de civiles, prisioneros de guerra, enfermos, heridos o incluso la limitación de la utilización de armamento que podemos considerar “*inhumano*”, es decir, el DIH ha permitido evolucionar en muchos aspectos fundamentales pero no cabe duda de que se siguen encontrando numerosos casos de infracciones en el ámbito humanitario.

De modo que el balance en cuanto al respeto al DIH es en cierta manera desalentador, puesto que, considero que los mecanismos aplicables a los conflictos armados internacionales presentan un funcionamiento insuficiente. Pero, aún peor, éste resulta casi inexistente en el caso de conflictos civiles, que sin embargo constituyen la inmensa mayoría de los conflictos actuales. En éstos, algunos de los actos prohibidos por el DIH forman parte de las estrategias habituales, como los ataques directos a la población civil, la utilización de prisioneros o civiles como escudos humanos, el genocidio, la limpieza étnica o la utilización del hambre como arma de guerra. Por otra parte, en muchos de los conflictos internos actuales resulta difícil diferenciar en la práctica entre los combatientes y los civiles, en contraste con la diferenciación establecida por el DIH³⁴.

Por otro lado, aunque se trate de mecanismos de sanción y no de aplicación del DIH, cabe destacar el gran avance que supuso la creación de los tribunales ad hoc para la ex Yugoslavia y Ruanda, ya que, ambos tienen competencias para juzgar las violaciones del DIH. Asimismo, cabe resaltar la creación de la Corte Penal Internacional como consecuencia directa del Estatuto de Roma de 1998 y que, en mi opinión, ha supuesto un

³⁴ ABRISQUETA, J., *Diccionario...*, pág. 35.

avance en la dirección de imposibilitar la impunidad de los casos específicamente mencionados anteriormente y que constituyen el núcleo principal de los conflictos armados en la actualidad.

Capítulo Tercero. Desarme en el marco de las Naciones Unidas. Conferencia de Desarme.

En primer lugar, debemos definir qué entendemos por la *Conferencia de Desarme*: “La Conferencia de Desarme (CD), establecida en 1979 como el único foro multilateral de negociación sobre desarme de la comunidad internacional, fue el resultado del primer período extraordinario de sesiones sobre el desarme de la Asamblea General de las Naciones Unidas celebrado en 1978. Sucedió a otros foros de negociación con sede en Ginebra, entre los que se encuentran el Comité de Desarme de Diez Naciones (1960), el Comité de Desarme de Dieciocho Naciones (1962-68) y la Conferencia del Comité de Desarme (1969-78)”³⁵. En un primer momento estuvo constituida por 40 países, sin embargo, este número creció hasta los 66 países miembros.

En cuanto a su funcionamiento y organigrama, podemos mencionar que la Conferencia de Desarme tiene una relación especial con las Naciones Unidas; aprueba su propio reglamento y programa, teniendo en cuenta las recomendaciones de la Asamblea General y las propuestas de sus miembros. Posteriormente, informa a la Asamblea General anualmente, o con mayor frecuencia, según proceda. Su presupuesto está incluido en el de las Naciones Unidas. Los funcionarios de la Subdivisión de Ginebra del Departamento de Asuntos de Desarme prestan servicios a las reuniones de la Conferencia de Desarme, que se celebran en el Palacio de las Naciones y llevan a cabo su labor por consenso.

El mandato de la Conferencia de Desarme incluye prácticamente todos los problemas multilaterales de control de armamentos y desarme. En la actualidad, la Conferencia de Desarme centra su atención principalmente en las siguientes cuestiones: la cesación de la carrera de armamentos nucleares y el desarme nuclear; la prevención de la guerra nuclear, incluidas todas las cuestiones conexas; la prevención de la carrera de armamentos en el espacio ultraterrestre; los acuerdos internacionales eficaces para dar garantías a los Estados no poseedores de armas nucleares contra el empleo o la amenaza

³⁵ CONFERENCE ON DISARMAMENT., *Peace and Security Through Disarmament...*, pág. 1.

del empleo de armas nucleares; los nuevos tipos de armas de destrucción en masa y los nuevos sistemas de esas armas, incluidas las armas radiológicas; el programa amplio de desarme y la transparencia en materia de armamentos³⁶.

La Conferencia de Desarme y sus predecesores han negociado importantes acuerdos multilaterales de limitación de armamentos y desarme como el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares, la Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles y los tratados sobre los fondos marinos, la Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción, además, de la prohibición del desarrollo, la producción, el almacenamiento y el empleo de armas químicas y sobre su destrucción y el Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares³⁷.

Finalmente, debemos tener en cuenta que la Carta de la ONU³⁸, establece en su artículo XXVI, *“el principio del establecimiento y mantenimiento de la paz y seguridad internacional”* y postula que ésta tendrá lugar *“con la menor desviación posible de recursos humanos y económicos del mundo hacia el armamento”*.

Concepto.

Para comprender de forma adecuada el concepto de la Conferencia de Desarme, y a mayor abundamiento del apartado anterior, debemos establecer los objetivos que persigue esta institución con la mayor precisión posible, y de este modo, lograr el entendimiento del concepto. Es decir, que no cabría entender como una definición completa de la Conferencia de Desarme aquella en la que no se recogen que los principales objetivos son los siguientes:

- La elaboración y ratificación de un tratado que ataje de manera definitiva la producción de material fisible, empleado para el desarrollo de armamento nuclear, y otros artefactos explosivos con una capacidad destructiva masiva.

³⁶Idem.

³⁷Idem.

³⁸ CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS., art. XXVI.

- Regulación de las leyes internacionales que aseguren una prohibición de la explotación de lo que se denomina “carrera armamentística espacial”.

- El progresivo proceso de desarme nuclear con respecto a los distintos países que conforman la sociedad internacional.

- Establecimiento de una serie de mecanismos que lleven a asegurar los principios establecidos por la Carta de las Naciones Unidas, de mantenimiento de la paz y seguridad internacional, lo que podríamos denominar el establecimiento de unas seguridades negativas.

Todos estos objetivos y fines perseguidos por la Sociedad de Naciones Unidas³⁹, que pretende lograr a través de la Conferencia de Desarme, aparecen reflejados en la propia agenda de trabajo de esta institución:

1. Cesación de la carrera de armamentos y desarme nucleares.
2. Prevención de la guerra nuclear, incluidas todas las cuestiones conexas
3. Prevención de la carrera de armamentos en el espacio ultraterrestre
4. Acuerdos internacionales eficaces que den garantías a los Estados no poseedores de armas nucleares contra el empleo o la amenaza del empleo de esas armas
5. Nuevos tipos de armas de destrucción en masa y nuevos sistemas de tales armas
6. Programa comprensivo de desarme
7. Transparencia en materia de armamentos
8. Examen y aprobación del informe anual y de cualquier otro informe, según proceda, a la Asamblea General de las Naciones Unidas.

³⁹ CONFERENCIA DE DESARME., *Misión permanente...*, pág. 15.

Antecedentes.

Antes de proceder al estudio y análisis de los antecedentes y precursores de al Conferencia de Desarme dentro del marco de las Naciones Unidas, me parece relevante realizar una breve mención a la que muchos autores consideran como el primer instrumento de carácter universal que versa sobre el desarme, que no es otra, que la Declaración de San Petersburgo de 1868⁴⁰ *“el primer tratado abierto a todos los Estados cuyo objetivo principal era la prohibición del uso de determinados tipos de armas durante el desarrollo de conflictos armados, con el objeto de prohibir el uso de determinados proyectiles en tiempos de guerra”*.

En esta conferencia se reunieron por invitación del diplomático y estadista ruso, el príncipe Alexander Gorchakov, acudiendo a la misma, representantes de los siguientes países-Estados (Austria-Hungría, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Italia, Países Bajos, Portugal, Confederación Alemana del Norte, Rusia, Suecia y Noruega, el Imperio Otomano, Suiza y Wurtemberg) con el fin de acordar unas normas generales y vinculantes que limitasen los daños producidos en los conflictos bélicos. Los países que adoptaron las medidas recogidas en esta declaración se comprometieron a no emplear en caso de conflicto armado entre ellas, cualquier proyectil cuyo peso fuese inferior a 400 gramos y que fuera explosivo, o que estuviese cargado con contenido explosivo al interpretar que estos proyectiles socavaban las leyes humanitarias.

Finalmente, antes de entrar a valorar los antecedentes que se enmarcan en la Sociedad de Naciones Unidas, también me gustaría hacer referencia a las Conferencias de la Haya⁴¹, específicamente, a la II Convención relativa a las leyes y usos de la guerra terrestre en la que participaron una gran cantidad de países, a saber: Alemania, Austria-Hungría, Bélgica, Bulgaria, China, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, el Imperio Otomano, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Montenegro, Países Bajos, Persia, Portugal, Reino Unido, Rumanía, Rusia, Serbia, Siam, Suecia y Noruega y Suiza.

Esta segunda Convención establecía en sus artículos 22 y 23, los cuales constituyen en nuestra opinión los más clarificadores, que los beligerantes no tienen un derecho ilimitado para elegir los medios con los que afrontar un conflicto bélico y, por ende, dañar al enemigo, puesto que, ello supondría una clara vulneración de las leyes

⁴⁰ DECLARACIÓN DE SAN PETERSBURGO., *Con el objeto de prohibir el uso...*, pág. 1.

⁴¹ CONFERENCIAS DE PAZ DE LA HAYA., *Las Conferencias de Paz de La Haya...*, pág. 1.

humanitarias más básicas que definen el mundo. Es decir, que se prohibía taxativamente el empleo de veneno u armas envenenadas cuyo objetivo fuera causar daños superfluos en las personas, además, debemos tener en cuenta que la Declaración Anexa prohibía las denominadas “*balas dum-dum*” que infringían un daño mayor, provocando un intenso sufrimiento innecesario e inhumano, estas balas ya habían sido prohibidas en la anteriormente mencionada Declaración de San Petersburgo.

En la Conferencia de 1907 encontramos, nuevamente, acuerdos en materia de desarme que incluyeron un mayor número de países que en las conferencias anteriores, ya que, por ejemplos se anexionaron Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Haití, Panamá, Paraguay, Perú, El Salvador, Uruguay y Venezuela. En la XIV Declaración se limita por primera vez el armamento de guerra utilizable desde el medio aéreo con la prohibición de lanzar proyectiles y explosivos desde globos.

Después de este sintético repaso de los antecedentes a la conformación de la Sociedad de Naciones, pasamos a explicar detalladamente que la principal precursora y, por tanto, origen de la actual Conferencia de Desarme fue la Comisión para la Energía Atómica, que fue adoptada por la RES n° 1, adoptada el 24 de enero de 1946. Estaba compuesta por los Estados miembros del Consejo de Seguridad y Canadá, y pretendía eliminar, mediante propuestas concretas, los arsenales nucleares y las armas de destrucción masiva⁴².

En 1952, la Asamblea General, por medio de su resolución 502 (VI), de enero de 1952, creó la Comisión de Desarme de las Naciones Unidas, que quedó bajo la dirección del Consejo de Seguridad, con un mandato general sobre cuestiones relativas al desarme.

En 1961 a iniciativa de Estados Unidos y la Unión Soviética se creó el Comité de Desarme de las Diez Naciones, con carácter restringido y con objeto de asistir a la Asamblea General de Naciones Unidas. Mientras, la Comisión de Desarme era la encargada de lograr consensos con que avanzar en la agenda de desarme. En ese mismo 1961, la Resolución 1722 cambió su denominación por la de *Comité de los Dieciocho para el Desarme*, ya compuesto por Brasil, Bulgaria, Birmania, Canadá, Checoslovaquia, EE. UU., Etiopía, Francia, India, Italia, México, Nigeria, Polonia, Rumanía, Reino Unido,

⁴² CONFERENCIA DE DESARME., *Misión permanente...*, pág. 15.

República Árabe Unida, Suecia y la URSS, y que se reuniría por primera vez en Ginebra en marzo de 1962.

El Comité en 1969 pasó a denominarse Conferencia del Comité del Desarme (se unieron además Argentina, Hungría, Japón, Marruecos, Mongolia, Países Bajos, Pakistán y Yugoslavia) y volvió a ampliarse en 1975 (con las dos Alemanias, Irán, Perú y Zaire).

Esta Conferencia del Comité de Desarme⁴³ aprobó diversos Tratados, además de desempeñar un destacado papel en la conclusión de los siguientes acuerdos multilaterales:

- Tratado sobre la no-proliferación de armas nucleares (1968).
- Tratado para la prohibición del emplazamiento de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en los fondos oceánicos (1971).
- Convención sobre la prohibición de técnicas de modificación ambiental para usos militares u hostiles (1977)
- Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción o almacenamiento de armas bacteriológicas y sobre su destrucción (1972).

La Conferencia de Desarme adoptó su denominación actual el 7 de febrero 1984 y pasó a ser el único organismo multilateral de negociación para las cuestiones de desarme. A partir de 1984 culminó con éxito dos importantes negociaciones:

- Convención sobre la prohibición de las armas químicas (1993). Se trata del primer instrumento de desarme multilateral universal que prohíbe una entera categoría de armas de destrucción masiva y se dota de un sistema de verificación eficaz.
- Tratado para la prohibición total de los ensayos nucleares, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 10 de septiembre de 1996.

⁴³ Idem.

Instituto de las Naciones Unidas de Investigación de Desarme.

En primer lugar, debemos mencionar la definición de esta institución, clave para el correcto desarrollo de la lucha contra el desarme, como: *“un instituto autónomo financiado con contribuciones voluntarias dentro de las Naciones Unidas. UNIDIR, uno de los pocos institutos de políticas del mundo que se centra en el desarme, genera conocimientos y promueve el diálogo y la acción sobre desarme y seguridad. Con sede en Ginebra, UNIDIR ayuda a la comunidad internacional a desarrollar las ideas prácticas e innovadoras necesarias para encontrar soluciones a problemas críticos de seguridad”*⁴⁴.

El principal objetivo de esta institución aparece perfectamente recogido en las palabras del Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres: *“disarmament — including arms control, non-proliferation, prohibitions, restrictions, confidence building, and where needed, elimination — is an essential tool to secure our world and our future”*⁴⁵.

En una época de volatilidad mundial, el papel del UNIDIR es cada vez más importante, esta organización realiza investigaciones independientes sobre desarme y cuestiones relacionadas con la seguridad internacional, con la misión de apoyar a los EM de la ONU, así como la comunidad de políticas de desarme y otras partes interesadas en la identificación y promoción de ideas y acciones prácticas que contribuyan a un mundo pacífico y sostenible.

De esta manera, se promueve el conocimiento y la participación informada de todos los interesados; con el objetivo de generar ideas para avanzar en el progreso práctico, facilitando el diálogo entre los EM, las comunidades técnicas y de expertos, incluido el sector privado y la sociedad civil; incluyendo el asesoramiento a los EM y otros socios sobre cuestiones concretas de desarme con el indudable objetivo de garantizar *“nuestra visión es un mundo estable y más seguro en el que los Estados y las personas estén protegidos de las amenazas de violencia relacionada con las armas”*⁴⁶.

⁴⁴ UNITED NATIONS., *Department of Disarmament Affairs* ..., pág.82.

⁴⁵ Idem.

⁴⁶ Ibídem., pág. 84.

Es decir, que su principal función es investigar, de una manera independiente, sobre cuestiones de desarme y problemas de seguridad internacional. Sirve de enlace entre la comunidad investigadora y los Estados miembros de las Naciones Unidas. Sus áreas de actuación son⁴⁷:

1. Seguridad mundial y desarme
2. Seguridad regional y desarme
3. Seguridad humana y desarme (minas antipersona, armas ligeras, consolidación de la paz). Su programa de trabajo está conformado por:

1. Proyectos de investigación.
2. Conferencias y reuniones.
3. Programa de becas
4. El Foro de Ginebra

Capítulo Cuarto. Caso Específico de las Armas Nucleares.

Concepto.

En primer lugar, debemos mencionar que no hay una única definición sobre las armas nucleares, o al menos, una definición genérica que se emplee de manera sistemática con respecto a las mismas, pero a pesar de esto intentaremos ofrecer una definición que, en nuestra opinión, puede abarcar o clarificar en la medida de lo posible este extremo.

El primer tratado que incluyó una definición sobre este concepto fueron los *Acuerdos de París de 1954*, en la que se postuló como arma nuclear: *“toda aquella que contiene o está concebida para contener o utilizar un combustible nuclear o isótopos radiactivos y que, mediante explosión u otra transformación nuclear no controlada o por radiactividad del combustible nuclear o de los isótopos radiactivos, sea capaz de destrucciones masivas, daños generalizados o envenenamientos masivos”*⁴⁸.

⁴⁷ CONFERENCIA DE DESARME., *Misión permanente...*, pág. 15.

⁴⁸ INSTRUMENTO DE RATIFICACIÓN DEL PROTOCOLO DE ADHESIÓN DEL REINO DE ESPAÑA Y DE LEGÍTIMA DEFENSA COLECTIVA., *Protocolo III*.

Otra definición de las más características y empleadas a lo largo del tiempo, son las que se recogen al margen de los textos convencionales, que establecen: *“las armas nucleares son dispositivos explosivos que están basados en reacciones nucleares”*⁴⁹. Así pues, conforman este tipo de armamento los explosivos nucleares y sus vectores ya se constituyan como bombas aéreas, misiles balísticos, y de crucero, obuses, minas navales y minas terrestres⁵⁰.

Un arma nuclear es un dispositivo muy complejo, y la principal diferencia que podemos observar entre un arma nuclear y un arma convencional es la que encontramos específicamente en la reacción interna que ocurre en el interior del arma nuclear⁵¹. Este tipo de reacción, que denota las especiales características del armamento nuclear es muy similar al proceso que se utiliza en una central nuclear para generar energía, con la consiguiente diferenciación, *“de que en el caso del armamento nuclear la reacción que ocurre dentro de la bomba no está controlada, y en realidad no puede ser controlada. Y esta reacción nuclear en cadena descontrolada conduce a una explosión”*⁵²

Una vez que tenemos una definición adecuada de lo que la comunidad internacional, tratados y principales expertos entienden como armamento nuclear, debemos prestar una especial atención al modo en que se producen este tipo de armas, ya que, se constituye como uno de sus principales factores diferenciadores y esto nos ayudará a tener una comprensión más detallada de la relevancia que tienen tanto para los estados como para la propia comunidad internacional.

Es decir, en primer lugar, debe haber una voluntad política de producir armamento nuclear que se refleje en el lanzamiento de un programa de armas nucleares, ya que, la creación de este tipo de armamento cuesta una gran cantidad de dinero. En segundo lugar, se requiere de una indudable cantidad de expertos y personas capacitadas para poder desarrollar este tipo de trabajo (extremadamente especializado y de alta cualificación), puesto que, el proceso de producción es realmente complejo y requiere de una gran cantidad de talento científico para desarrollarlas correctamente. Adicionalmente, se

⁴⁹ UNITED NATIONS., *Department of Disarmament Affairs...*, pág. 81.

⁵⁰ *Ibidem.*, pág. 85.

⁵¹ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/vWdYV/1-2-revising-our-knowledge-about-nuclear-weapons>

⁵² *Idem.*

necesitarían una serie de recursos industriales (infraestructura) y naturales muy elevados⁵³.

Hay otro componente clave del armamento nuclear, puesto que, hay que tener en cuenta que un arma nuclear tiene que producir cierto efecto en un determinado tiempo y lugar. Por lo tanto, el país de manera simultánea a la producción del propio armamento nuclear necesita desarrollar y producir también vehículos de entrega para llevar las armas al objetivo. Este tipo de vehículos se denominan lanzadores o vehículos de entrega. La primera arma nuclear que se utilizó fue una bomba cuyo vehículo de entrega era un avión (un avión específico llamado bombardero pesado)⁵⁴.

Hay varias cuestiones que tienen importancia estratégica y que, por ende, debemos analizar, ¿qué sistemas de lanzamiento podrían utilizarse para lanzar un arma nuclear a un objetivo? Supongamos que tenemos dos países opuestos, el país A y el B, divididos por la frontera. La primera forma de lanzar un arma nuclear es utilizar bombarderos estratégicos pesados de largo alcance. Estos bombarderos volarán hasta el objetivo, y luego lanzarán la bomba al objetivo. La otra forma es usar un misil balístico. El misil balístico puede ser lanzado directamente desde el territorio del estado A. El misil balístico volará fuera de la atmósfera, y luego lanzará una o varias ojivas nucleares al objetivo. O bien, un misil balístico puede ser lanzado desde un submarino. En este caso, el misil balístico volará de la misma manera y lanzará una o varias ojivas al objetivo. El primer tipo de misil balístico se llama misil balístico intercontinental o ICBM. El segundo tipo lanzado desde un submarino se llama misil balístico lanzado desde un submarino. Podemos dividir todos los lanzadores en categorías, móviles y permanentes⁵⁵.

La combinación de estos sistemas de lanzamiento crea una fuerza nuclear. Para los EE. UU. y Rusia, esto es la llamada “*tríada nuclear*”. La tríada nuclear es un sistema complejo en el que todos los elementos se complementan entre sí, y cabe mencionarse, que no todos los estados que poseen armas nucleares tienen tríadas nucleares⁵⁶.

⁵³PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/vWdYV/1-2-revising-our-knowledge-about-nuclear-weapons>

⁵⁴Ibidem., <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/Zw31a/2-1-nuclear-triad-delivery-vehicles-and-launchers>

⁵⁵ Idem.

⁵⁶ DVORKIN, V., y ARBATOV, A., *Nuclear Reset...*, págs. 32-36.

Gracias a esta complementación entre los diversos elementos que la conforman, en una tríada nuclear, la debilidad de un elemento se compensa con los puntos fuertes de los otros, es por este motivo, que tanto los EE. UU. y Rusia se comprometieron a desarrollar este concepto a la hora de establecer las distintas regulaciones que se realizaron con respecto al armamento nuclear⁵⁷.

Desde los primeros años de los programas nacionales de armamento nuclear, tanto los soviéticos como los americanos trabajaron para desarrollar este concepto, que se denominó de esta manera, ya que, incluía el aire, la tierra y el mar. En el caso específico que nos ocupa, observamos que Rusia tiene un territorio enorme (cubre más de 17 mil millones de kilómetros cuadrados) pero un acceso bastante limitado a los océanos, es decir, ya podemos observar puntos débiles y fuertes que cada uno de los otros elementos de la tríada deberán compensar para lograr un equilibrio adecuado. Mientras que los EE. UU. tienen un territorio más pequeño, pero líneas costeras muy largas con un cómodo acceso a los océanos, todos estos factores deben tenerse en cuenta a la hora de desarrollar un sistema de defensa o ataque, y es por este motivo, que, por ejemplo, que Rusia siempre tuvo más sistemas terrestres y, por el contrario, los EE. UU. se basaron más en el componente naval⁵⁸.

Control de Armas Nucleares.

Antes de comenzar este apartado, debemos realizarnos la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los principales objetivos de un acuerdo de control de armas nucleares? No cabe duda de que su principal objetivo es detener o al menos limitar una “*carrera armamentística*”.

Pero primero, tenemos que entender qué significa, el concepto de “*carrera de armamento*” o “*carrera armamentista*”, entendiendo por tal: “*el fenómeno específico de los asuntos internacionales cuando dos estados, o varios estados, o un bloque de estados compiten entre sí en el número y la calidad de las armas y el equipamiento militar*”⁵⁹.

Se trata de un fenómeno bastante antiguo en el ámbito de las relaciones internacionales, sin embargo, este precepto alcanzó un gran auge durante el siglo XIX en la época de la industrialización. Aunque, como todos conocemos quizá llegó a su máxima

⁵⁷ Ibídem., págs. 32-36.

⁵⁸ Ibídem., pág. 37.

⁵⁹ Ibídem., págs. 30-35 y pág. 44.

expresión durante la Guerra Fría, y específicamente en el caso de una carrera armamentística basada en el armamento nuclear⁶⁰.

La Guerra Fría fue una oposición ideológica, económica y científica de dos superpotencias y sus respectivos aliados, una oposición global, entre dos mundos claramente diferenciados y que a la vez compartían ciertas similitudes, como trataremos de entender a continuación. Podemos dividir este periodo en tres, a saber: durante el primer período, cuyo comienzo tuvo lugar en 1945 con el uso del primer dispositivo nuclear y que duró hasta principios de la década de 1960; una segunda etapa localizada entre mediados de 1960 y principios de 1980; y finalmente, el tercer periodo que sería el relativo a los años posteriores a 1980 hasta la desaparición de la URSS⁶¹.

En un primer momento, ambos países se centraron en desarrollar sus estrategias nucleares y los principios básicos de estas estrategias, es decir, produciendo armas nucleares al máximo de sus capacidades mientras que la segunda etapa se caracterizó por realizar un primer intento, por ambos lados, de limitar esta carrera de armamentística. En este periodo se negociaron y firmaron algunos acuerdos, aunque no se consiguieron tantos logros como se esperaba, solo después del final de la Guerra Fría fue cuando la URSS, más tarde Rusia, y los EE. UU. lograron detener la carrera de armamentística mediante la negociación y aplicación de acuerdos de control de armas⁶².

Otros países también participaron en la carrera de armamentística que tuvo lugar durante este periodo, países como Francia, Gran Bretaña y China desarrollaron sus arsenales nucleares, sin embargo, no compitieron entre ellos y no trataron de competir con la URSS en el número de armas nucleares, ya que, tenían sus propios objetivos (muy específicos y unas estrategias definidas)⁶³.

La implementación de una estrategia de disuasión nuclear exitosa y creíble requiere el desarrollo de varios sistemas⁶⁴. Cada país tiene que desarrollar, en primer lugar, lanzadores y vectores fiables y de largo alcance, pero también es necesario desarrollar un sistema de alerta temprana, así como un sistema de guiado.

⁶⁰ DVORKIN, V., y ARBATOV, A., *Nuclear Reset...*, págs.30-35 y pág.44.

⁶¹ ARBATOV, A., *Nuclear Arms...*, págs. 29 y 30.

⁶² Idem.

⁶³ Ibídem., págs. 24 y 25.

⁶⁴ Ibídem., págs. 22 y 23.

Durante la Guerra Fría, los EE. UU. y la URSS compitieron de una manera netamente cuantitativa por estos sistemas, sin embargo, la segunda dimensión de la carrera armamentística estuvo más centrada en el factor cualitativo, ya que, ambos países trataban de desarrollar nuevos lanzadores y vehículos de lanzamiento más avanzados, plataformas, sistemas espaciales, etc. Los ingenieros soviéticos y americanos, y especialistas en armamento, trataban constantemente de mejorar el diseño de sus armas. Cuando se probó el primer dispositivo nuclear, ambos lados trataron de ser los primeros en probar el dispositivo termonuclear⁶⁵.

El siguiente paso en la carrera armamentística cualitativa fue el desarrollo de misiles con múltiples cabezas nucleares, esto significaba que un misil podía portar varias ojivas, y a veces, estas ojivas podían tener sus propios objetivos destruyendo de esta manera un objetivo específicamente designado. Se les denominó, múltiples vehículos de reentrada con tarjeteros independientes o MIRV⁶⁶.

Llegó un momento, en el que la variedad del armamento nuclear existente generaba una problemática nueva, de cómo poder defenderse adecuadamente si estos misiles balísticos podían desplegarse en tierra, en mar, ser desplegados en una plataforma móvil o estacionaria, incluyendo una sola ojiva, múltiples ojivas o múltiples brazos de ojivas con múltiples vehículos de reentrada independientes. Es decir, generaba una gran inseguridad para el país del bando contrario a la hora de poder efectuar una defensa efectiva.

Lógicamente, una carrera armamentística constituye una seria amenaza a la seguridad nacional e internacional, de modo, que tanto los EE. UU. y la URSS trataron de utilizar la política de control de armas para hacer frente a esta cuestión.

En primer lugar, tenemos que hablar del control de armas como un instrumento del ámbito político relacionado con la seguridad y desde la perspectiva del derecho internacional público. *“El control de armas es una esfera de la política internacional que puede ser utilizada para resolver los problemas de seguridad nacional e internacional y mantener un clima de estabilidad y paz en la comunidad internacional”*⁶⁷.

⁶⁵ Idem.

⁶⁶ Ibídem., págs. 24 y 25.

⁶⁷ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/frycj/3-1-paradoxes-of-nuclear-arms-race>

En segundo lugar, hay que mencionar que el control de armas se refleja a través de diversos tratados, convenciones, acuerdos, e incluso la participación de una organización internacional, sin embargo, al adherirse a una organización internacional o al firmar un tratado, un Estado asume algunas obligaciones. Así pues, la retirada de un tratado sí que daría lugar a sanciones a diferencia de lo que ocurría en el caso anterior.

Estos acuerdos legalmente vinculantes pueden ser bilaterales o multilaterales, y al mismo tiempo, un Estado puede declarar la adhesión a alguna norma de control de armas de forma unilateral. Por ejemplo, un estado puede declarar que no se compromete a ser el primero en utilizarlas, *“esto significa que el estado declara que no utilizará las armas nucleares como medio de agresión”*⁶⁸. Los acuerdos formales bilaterales y multilaterales de control de armas pueden establecerse a nivel regional o mundial, pudiendo dividir su desarrollo o evolución en tres pasos significativos.

1. En primer lugar, las negociaciones son un proceso amplio y complejo, ya que, en ellas intervienen muchas partes interesadas con distintas posiciones jerárquicas tanto a nivel nacional como internacional.

2. Al firmar el tratado o la convención, el estado declara su disposición a cumplir con las obligaciones, pero la firma del tratado es un paso declarativo.

3. El tercer paso es muy importante, la ratificación. Hay diferentes tipos de instrumentos de ratificación, generalmente el congreso o el parlamento vota para adoptar el tratado y ratificarlo. Por lo general, el estado necesita prepararse para su ratificación porque después de la ratificación, todas las obligaciones comienzan a ser legalmente vinculantes para el estado, y si el estado no muestra adhesión a las normas y limitaciones de ese tratado, podría haber sanciones.

Los acuerdos de control de armas nucleares soviéticos-americanos describían un período de tiempo limitado durante el cual el acuerdo era legalmente vinculante, sin embargo, los tratados internacionales pueden incluir la posibilidad de prórroga, de modo que las obligaciones jurídicamente vinculantes, tras una decisión especial de los estados parte en el tratado, pueden prorrogarse por un

⁶⁸Ibidem., <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/DXxjk/3-2-understanding-arms-control-part-1>

período de tiempo definido o por un período de tiempo indefinido. Por ejemplo, en 1995 los estados-parte del Tratado de No Proliferación Nuclear decidieron extender el TNP por un período de tiempo indefinido⁶⁹.

En algunas circunstancias, cuando las ideas y las disposiciones del tratado empiezan a contradecirse con los intereses nacionales del estado, el estado parte puede retirarse del tratado, lo que se llama denuncia. Sin embargo, existe otra posibilidad, un estado puede declarar unilateralmente su moratoria en la adhesión a las limitaciones establecidas por el tratado. A veces, el orden mundial internacional cambia rápidamente y algunos estados se derrumban y surgen nuevos estados. En esta situación, el procedimiento de sucesión es muy útil. Los estados-parte en el tratado deben decidir qué país será declarado sucesor del Estado anterior⁷⁰.

Desde la óptica de la esfera de las relaciones internacionales del control de armas, observamos que, hay un conjunto de materias conexas como es el caso de la diplomacia, en primer lugar, que, por ejemplo, se refleja en las negociaciones regulares y rutinarias y tienen lugar en las plataformas de la Conferencia de Desarme, los principales foros de negociación de las convenciones internacionales multilaterales de control de armas. Adicionalmente, puede ser algún tipo de diplomacia ad hoc, como, por ejemplo, abordar el problema regional o el problema en la esfera de la no proliferación (las conversaciones de las seis partes de la negociación con Corea del Norte, o las negociaciones con el Irán pueden denominarse diplomacia de control de armas ad hoc)⁷¹.

La función de las organizaciones internacionales y el trabajo de los foros internacionales, por ejemplo, el Comité de Desarme de las organizaciones de las Naciones Unidas o el funcionamiento del Organismo Internacional de Energía Atómica, o la función de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas también pueden implicar una parte importante de la actividad y las interacciones diplomáticas⁷². Pero las interacciones diplomáticas pueden adoptar una forma no oficial como en el caso de que participen expertos, personas de ONG y otras partes interesadas que, junto con los diplomáticos, examinan las cuestiones urgentes y elaboran ciertas soluciones y tal vez

⁶⁹ ARBATOV, A., *Nuclear Arms...*, pág. 25.

⁷⁰ Idem.

⁷¹ Ibídem., pág. 26.

⁷² Ibídem., pág. 11.

algunas enmiendas a los acuerdos existentes, centrándose en la búsqueda de soluciones y apoyo a los regímenes de control de armas existentes⁷³.

Las iniciativas políticas podrían identificarse también como actividades pertenecientes a la esfera de las relaciones internacionales, en el caso específico del control de armas, podemos mencionar, por ejemplo, el discurso del presidente de los EE. UU., Barack Obama, que tuvo lugar en Praga en 2009. En este ámbito, el principio rector es la confianza, ya que, si los estados confían unos en otros se reduce la probabilidad de que tengan percepciones erróneas graves sobre ellos mismos o sobre las respectivas intenciones de otros países. Además, tendrán suficiente voluntad política para mantener la adhesión a las limitaciones y a las restricciones establecidas por el acuerdo internacional de control de armas⁷⁴. A veces, el Estado puede tener la voluntad política de cumplir las obligaciones del acuerdo, pero puede carecer de experiencia o de recursos, ya que, por muy negativa que fuera la Guerra Fría la situación actual puede volverse más comprometida como consecuencia de que los políticos que vivieron ese periodo tenían una gran experiencia en manejar situaciones tan delicadas y tensas como las acaecidas, mientras que los actuales todavía deben mostrar su valía en este tipo de situaciones, contando con una experiencia prácticamente nula⁷⁵.

Las negociaciones bilaterales entre los EE. UU. y la URSS en la esfera del control de las armas nucleares se llevaron a cabo en el contexto de un régimen internacional muy específico, el denominado “*Régimen de No Proliferación Nuclear*”. Este régimen se basa en un tratado con fecha de 1968, que entró en vigor en 1970, que establecía: “*Según este tratado, cinco países, a saber, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, la antigua Unión Soviética, el Reino Unido, Francia y China, tenían derecho a ser Estados poseedores de armas nucleares, lo que significa que pueden ser Estados poseedores de armas nucleares en el marco del régimen de no proliferación nuclear. Todos los demás países pueden adherirse al régimen sólo como Estados no poseedores de armas nucleares*”⁷⁶.

⁷³PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/ybtO5/3-3-understanding-arms-control-part-2>.

⁷⁴ Idem.

⁷⁵ ARBATOV, A., *Nuclear Arms...*, pág. 20.

⁷⁶ TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR., *NPT*, 1 de julio, 1968, arts. 1-6.

Al mismo tiempo, el régimen que estableció el tratado no establecía ninguna limitación ni cuantitativa ni cualitativa de armas nucleares con respecto a los cinco países poseedores, pero sí que incluía algunas obligaciones de acuerdo con el artículo 6 del tratado, que todos los estados con armas nucleares tenían la obligación de cumplir, cuestión que trataremos en el apartado siguiente con mayor detenimiento.

Finalmente, hay que mencionar que hay dos tipos de proliferación nuclear: la proliferación horizontal, que significa el crecimiento del número de estados con armas nucleares en el mundo; y un segundo tipo que es la proliferación vertical, que significa el crecimiento del número de armas nucleares que un estado posee⁷⁷

El primer tipo de proliferación está regulado por el *Régimen de No-proliferación Nuclear*, mientras que el segundo tipo está regulado sólo por decisiones nacionales soberanas y acuerdos bilaterales y multilaterales entre estados que poseen armas nucleares. Por lo tanto, los acuerdos bilaterales ruso-estadounidenses o anteriormente soviéticos-estadounidenses sobre el control de armas nucleares regulan el segundo tipo de proliferación nuclear, es decir, el número de armas que poseen y los tipos de armas que cada uno de estos dos países puede tener en sus arsenales⁷⁸.

Prohibición de Armas Nucleares.

El Tratado de Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares (PTBT, adoptado en Moscú el 5 de agosto de 1963) entró en vigor en octubre de 1963, en él se fijaba que “*los estados-parte tienen prohibido llevar a cabo explosiones nucleares en la atmósfera, debajo del agua o en el espacio ultraterrestre (artículo I.1.a). También están prohibidas las explosiones nucleares subterráneas cuando los desechos radiactivos se diseminan más allá de las fronteras del Estado que realiza la explosión. El cumplimiento de estas prohibiciones se hace a través de medidas técnicas nacionales (artículo I.1.b)*”⁷⁹.

El concepto de no proliferación nuclear puede ser descrito, por un lado, como una norma que fue fijada en el NPT, o, por otro lado, como un conjunto de acuerdos que crearon un régimen mundial de no proliferación nuclear. El Tratado sobre la no

⁷⁷DVORKIN, V., y ARBATOV, A., *Nuclear Reset...*, págs. 45 y 46.

⁷⁸ Idem.

⁷⁹ Para un análisis contemporáneo al Tratado, véase FISCHER, *L'interdiction partielle...*, pág. 334.

proliferación de las armas nucleares, firmado en 1968 y que entró en vigor en 1970, se convirtió en una piedra angular del régimen mundial de no proliferación nuclear⁸⁰.

Analizando las ideas básicas del NPT, observamos que, en primer lugar, el NPT divide a todos los estados-parte en dos categorías. Por un lado, los estados que tienen el derecho legal de poseer armas nucleares que se denominan estados con armas nucleares y, por otro lado, los estados que no tienen el derecho legal de poseer armas nucleares y se denominan estados sin armas nucleares⁸¹.

Las tres ideas principales del TNP son: *“la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos, de modo que la energía nuclear y los resultados de los progresos científicos y tecnológicos se utilicen únicamente con fines pacíficos, la no proliferación nuclear (no debe haber desviación de los fines pacíficos a los militares en el uso de la energía nuclear) y favorecer un progresivo desarme, de manera que, los estados-parte tengan como objetivo primordial hacer todo lo posible para posibilitar un mundo libre de armas nucleares”*. No podemos olvidar que a pesar de la gran aceptación que tuvo este tratado, todavía hay estados que no han firmado y ratificado el NPT, como, por ejemplo: Israel, India, Pakistán y Sudán del Sur u otros que se han retirado del mismo, como Corea del Norte en 2003.

El equilibrio entre los estados poseedores de armas nucleares y los no poseedores se basaba en unas determinadas expectativas, es decir, los estados no poseedores esperaban que, al unirse al NPT, los estados poseedores apoyarían y harían cumplir unas garantías de seguridad. Por un lado, unas garantías de seguridad negativas, que implicaban que los Estados poseedores de armas nucleares prometen no utilizar armas nucleares o la amenaza del uso de armas nucleares contra Estados no poseedores de armas nucleares y, por otro lado, unas garantías de seguridad positivas, que significan que los Estados poseedores de armas nucleares prometen prestar asistencia y defensa a los Estados no poseedores de armas nucleares en caso de que se vean amenazados o sean atacados por algún agresor⁸².

⁸⁰ARBATOV, A., *An Unnoticed Crisis...*, pág. 27.

⁸¹ Ibídem., págs. 27 y 28.

⁸²PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/0mxsB/3-6-nuclear-non-proliferation>

Los conceptos de garantías de seguridad positivas y negativas se describen sólo en la parte introductoria del NPT, en el preámbulo. Con respecto a la definición de Estados poseedores de armas nucleares, observamos que, se les define como “*aquellos estados que realizaron pruebas de armas nucleares antes del 1 de enero de 1967*”⁸³, según lo dispuesto en el noveno artículo del NPT.

Por otra parte, debo destacar que hay estados poseedores de armas nucleares que nunca han firmado y ratificado el tratado, a saber, Israel, India y Pakistán y Corea del Norte se ha retirado del NPT. Por lo tanto, ahora hay normas internacionales que establecen obligaciones legalmente vinculantes y limitan las políticas nucleares justas. Sin embargo, la India y el Pakistán han elaborado una serie de acuerdos sobre armas nucleares a nivel bilateral. En primer lugar, descubramos la noción de desarme, como se describe en el preámbulo del NPT. Al firmar el NPT, los estados-parte declaran la intención de detener la carrera de armas nucleares.

Los estados-parte del tratado reconocen que trabajar en medidas internacionales y multilaterales efectivas en la esfera del control de armas nucleares y el desarme llevaría mucho tiempo y, por este motivo, el preámbulo no establece un marco de tiempo definido para llegar a un acuerdo. El preámbulo sólo señala que la carrera de armamento nuclear debe ser detenida con la máxima celeridad posible, con el indudable objetivo final de que todas las actividades de control de armas nucleares emprendidas por los estados-parte del NPT se encaminen a conseguir un mundo libre de armas nucleares, y el artículo VI lo establece claramente⁸⁴.

Sin embargo, el NPT reconoce expresamente el derecho de todas las partes a investigar, producir y utilizar energía nuclear, siempre y cuando sea con fines pacíficos (artículo IV) (éste es el argumento de Irán para justificar el desarrollo de su programa nuclear, como veremos más adelante). Para verificar y asegurar que el material fisionable que puedan producir o utilizar los Estados no nucleares en sus instalaciones sea utilizado con fines pacíficos, el NPT establece un régimen de salvaguardas cuya aplicación recae en el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)⁸⁵.

⁸³TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR., *NPT*, 1 de julio, 1968, arts. 1-6.

⁸⁴PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/4CDWF/3-7-disarmament>

⁸⁵ Para una aproximación a los antecedentes y las discusiones que llevaron a la adopción del Tratado de No Proliferación, recomendamos FISCHER, *La non-prolifération des armes nucléaires*, 1967, pág. 4798.

En nuestro ámbito regional, es bien conocida la Comunidad Europea de Energía Atómica (EURATOM, 1957) cuyo objetivo es la administración de materiales nucleares para la promoción del desarrollo de los usos pacíficos de la energía atómica en Europa. EURATOM quedó subsumida en las Comunidades Europeas, ahora la Unión Europea.

Dictamen de la Corte Internacional de Justicia sobre “*la Licéité de la menace ou de l’emploi d’armes nucléaires*”.

El 8 de julio de 1996, la Corte Internacional de Justicia emitió su opinión consultiva respondiendo a una pregunta planteada por la AGNU en su RES 49/75 de 15 de diciembre de 1994: “Est-il permis en droit international de recourir à la menace ou à l’emploi d’armes nucléaires en toutes circonstances?”

A la vista de los anteriores argumentos, la Corte concluyó lo siguiente: “1) *que ni el Derecho Internacional convencional ni el Derecho Internacional consuetudinario autorizan expresamente la amenaza o el empleo de armas nucleares*, 2) *que no existe una prohibición completa y universal del empleo o la amenaza de las armas nucleares en cuanto tales*; 3) *que es ilícita la amenaza o el uso de la fuerza mediante armas nucleares que sean contrarios al artículo 2.4 de la Carta y que no se ajusten a todas las prescripciones del artículo 51*; 4) *que la amenaza o el empleo de armas nucleares debería ser compatible también con el Derecho Internacional Humanitario*; 4) *el empleo o la amenaza de uso de armas nucleares sería generalmente contrario a las reglas de Derecho Internacional aplicables a los conflictos armados, y especialmente al Derecho Internacional Humanitario. Sin embargo, la Corte no pudo concluir de forma definitiva que el empleo o amenaza de uso de armas nucleares sería lícito o ilícito en una circunstancia extrema de legítima defensa en la que la supervivencia misma de un Estado se hallase en juego*”⁸⁶.

⁸⁶ El texto de la Convención está disponible en la resolución A/RES/31/72, de 10 de diciembre de 1976, párr. 105.

El dictamen de la CIJ suscitó numerosas reflexiones doctrinales. La primera de ellas se refiere a la no aplicabilidad al caso de las armas nucleares del Reglamento de la Haya de 1907 y del Protocolo de Ginebra de 1925, una afirmación que la CIJ sustenta en la práctica de los Estados.

“El Tribunal hizo una interpretación sumamente restrictiva de ambos textos al tiempo que omitió especificar a qué práctica estatal se refería. No considera que se pueda basar en su argumentación de que no existe una opinio-iuris relativa a la ilicitud de estas armas porque, si bien es cierto que las resoluciones de la AGNU relativas a esta cuestión no se adoptaron por unanimidad, éstas son numerosas y repetidas en el tiempo, por lo que representaban bastante más que una “inquietud” en relación con este tipo de armamento, a pesar de la falta de votos occidentales. Se trataría más bien de una opinio-iuris en cuanto a la ilicitud de estas armas, cuando menos para los Estados que han votado a favor de dichas resoluciones y que representan una mayoría de la sociedad internacional”⁸⁷.

Capítulo Quinto. Relaciones entre la URSS (posteriormente Rusia) y EE. UU.

El legado de la Guerra Fría.

El final de la Guerra Fría dio lugar a un nuevo cambio de escenario en el contexto internacional, y consecuentemente, se produjeron nuevas condiciones que abrían la posibilidad, de forma indiciaria en un primer momento, de que pronto habría una drástica reducción de las fuerzas nucleares por parte de las dos superpotencias nucleares. Por otra parte, en Rusia la herencia soviética jugó un papel muy importante en la toma de decisiones sobre el control de las armas y la estrategia nuclear.

Voy a intentar explicar a continuación cómo esta herencia influyó en la política rusa en la esfera del control de armas nucleares. En primer lugar, debemos mencionar que Rusia conservó todas las fuerzas nucleares soviéticas, a pesar de que, cuando la URSS colapsó, las fuerzas nucleares soviéticas estaban desplegadas a lo largo del territorio de los cuatro nuevos estados independientes. Estos estados eran: Rusia, Kazajstán, Bielorrusia y Ucrania, sin embargo, muy pronto, tres de los cuatro países, se desmarcaron

⁸⁷ DAVID, E., *Le statut des armes nucleaire...*, págs. 6 a 12.

de ser estados nucleares y, por tanto, todas las antiguas fuerzas nucleares soviéticas fueron parcialmente desmanteladas o concentradas en el territorio de Rusia⁸⁸.

La segunda parte de la herencia que Rusia recibió de la URSS fue la propia estrategia nuclear, tanto desde el punto de vista de las relaciones previas-bilaterales con los EE. UU. como de la aplicación de unos fundamentos que continuaban siendo los mismos. Todo ello, como consecuencia, de que existía la sensación de que la confrontación había terminado y, por ende, no era necesario mantener el mismo nivel de fuerzas nucleares o el mantenimiento de los principios básicos de disuasión mutua⁸⁹.

Sin embargo, el principio de vulnerabilidad mutua, así como el de destrucción mutua asegurada permanecían inalterables, intactos y sin ningún tipo de nueva matización, pero esta disuasión se basaba, en un primer momento, en el nivel inferior de las armas y la capacidad destructiva por parte de ambas partes. Lo que nos lleva al entendimiento del principio de estabilidad estratégica, que se constituyó como uno de los conceptos más relevantes para ambos países en este ámbito del desarme en el derecho internacional y, en particular, en el caso específico de las armas nucleares.

Otro elemento de la herencia soviética que Rusia recibió fue un sistema de regulaciones en la esfera del control de armas nucleares, puesto que, ya había varios tratados firmados entre la URSS y los EE. UU. que seguían estando vigentes y, por tanto, Rusia tenía que continuar respetando las obligaciones emanadas de esos acuerdos, por ejemplo, el tratado ABM⁹⁰.

Por otro lado, el que quizás se constituya por méritos propios como el elemento más relevante de la herencia soviética que obtuvo Rusia fueron las conversaciones y acuerdos sobre limitación de las armas estratégicas firmados entre los EE. UU. y la URSS durante la década de los setenta, ya que, estas conversaciones desempeñaron un papel muy importante en el proceso de control de armas bilaterales porque dotaron a Rusia de la experiencia necesaria en la interacción con los EE. UU.

⁸⁸ ARBATOV, A., y DVORKIN, V., *Strategic Stability*..., págs. 1-6.

⁸⁹ Idem.

⁹⁰ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/CDUU7/4-2-the-concept-of-strategic-stability>

A continuación, voy a exponer el papel que juega esta herencia soviética en la actual estrategia nuclear y política rusa, con vistas a los futuros acuerdos y negociaciones bilaterales de control de armas nucleares⁹¹.

En primer lugar, el concepto de estabilidad estratégica, diferenciando la comprensión que había del precepto durante la guerra fría y el que observamos con posterioridad, en primer lugar, este concepto se basaba en la vulnerabilidad mutua entre la URSS y los EE. UU. a los posibles ataques del bando opuesto. Sin embargo, esta comprensión de la de la estabilidad estratégica nunca fue declarada abiertamente⁹². Y, por otro lado, con el final de la Guerra Fría, ambas partes decidieron mantener este principio “*de forma tácita*” como la piedra angular de sus futuros esfuerzos de control de armas nucleares, aunque con ciertas matizaciones que explicaré a continuación.

Cuando Rusia y EE. UU. iniciaron las negociaciones sobre la reducción mutua de las fuerzas nucleares, en junio de 1990, los gobiernos ruso y estadounidense emitieron una declaración conjunta sobre sus futuros acuerdos de control de armas, estableciendo lo siguiente: *"Los objetivos de estas negociaciones serán reducir aún más el riesgo de que estalle una guerra, en particular una guerra nuclear, y garantizar la estabilidad estratégica, la transparencia y la previsibilidad mediante nuevas reducciones estabilizadoras de los arsenales estratégicos de ambos países"*⁹³. *"Esto se logrará mediante la búsqueda de acuerdos que mejoren la capacidad de supervivencia, eliminen los incentivos para un primer ataque nuclear y establezcan una relación adecuada entre las ofensas y defensas estratégicas"*⁹⁴.

La vulnerabilidad mutua es el eje fundamental de la estabilidad estratégica, siendo el concepto principal de la guerra fría, aunque lógicamente, este sistema de vulnerabilidad mutua en la actualidad ha quedado un poco obsoleto. Sin embargo, la comprensión tradicional de la estabilidad estratégica todavía puede apreciarse en las negociaciones y el desarrollo de las estrategias nucleares nacionales, aunque hay que tener en cuenta muchos factores nuevos, puesto que, en el mundo contemporáneo resulta mucho más difícil calcular cómo se puede preservar la estabilidad estratégica. Ciertamente, los arsenales nucleares de Rusia y los EE. UU. se redujeron drásticamente y, por otro lado,

⁹¹ ARBATOV, A., y DVORKIN, V., *Strategic Stability*..., págs. 1-6.

⁹² Idem.

⁹³ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia*..., <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/CDUU7/4-2-the-concept-of-strategic-stability>.

⁹⁴ Idem.

el desarrollo de nuevas tecnologías militares y nuevas estrategias complican seriamente este tipo de cálculos⁹⁵.

Este problema lo deben afrontar tanto los expertos rusos como estadounidenses a la hora de realizar un conteo efectivo, real y útil, es decir, que deben tener en cuenta las novedades en la estrategia militar, así como el desarrollo y el despliegue de la defensa contra misiles balísticos, la influencia del desarrollo de las armas convencionales y las municiones guiadas de precisión. Adicionalmente, en el caso específico de Rusia observamos, que, aunque el número de armas nucleares se redujo, éstas se encontraban en otros territorios pertenecientes a estados independientes. La combinación de los nuevos factores y los tradicionales, han influido en la creciente complejidad del mantenimiento del concepto de la estabilidad estratégica⁹⁶

Como hemos comentado anteriormente, cuando la URSS se derrumbó, sus fuerzas nucleares se encontraban dispersas en el territorio de los cuatro nuevos estados independientes: Rusia, Kazajstán, Bielorrusia y Ucrania. Y nos referimos a todo tipo de armamento (misiles balísticos intercontinentales, bombarderos pesados, ICBM's móviles, y un montón de armas nucleares tácticas) con la salvedad de los submarinos nucleares.

El peligro surge, cuando en el panorama internacional en lugar de tener una potencia con todo el armamento nuclear, aparecen cuatro estados independientes con su propia autonomía y sin estar limitados por ningún tratado. Lógicamente, no era una situación que se viese con buenos ojos en la sociedad internacional y las principales organizaciones políticas, que preferían que Rusia, como sucesora oficial de la URSS en la esfera del control de armas nucleares, continuara cumpliendo con todas las obligaciones que tenía suscritas en virtud de los acuerdos realizados en esta esfera de control de armamento nuclear⁹⁷.

A mayor abundamiento, Rusia, EE. UU. y los estados europeos hicieron grandes esfuerzos para persuadir a Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán con el objetivo de que se deshicieran de las armas nucleares, circunstancia que, aunque parezca compleja, no tuvo grandes complicaciones, ya que, estos países querían demostrar que podían ser socios fiables para otros países en los asuntos internacionales. Sin embargo, no debemos olvidar

⁹⁵ PETERS, G., y WOOLEY, J., *Soviet-United...*, pág. 1.

⁹⁶ Idem.

⁹⁷ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/CDUU7/4-2-the-concept-of-strategic-stability>.

que, Moscú nunca perdió el control de estos arsenales nucleares, es decir, que en ningún momento este control fue transferido a otros países (por tanto, estos nuevos estados solo poseían el control físico de los arsenales, aunque sin tener acceso alguno a la toma de decisiones y, posterior, lanzamiento y/uso de este armamento)⁹⁸.

En 1992, estos cuatro estados: Rusia, Kazajstán, Ucrania y Bielorrusia, firmaron el llamado ***Protocolo de Lisboa del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas de 1991***. “En él fueron declarados sucesores oficiales de las obligaciones soviéticas, de acuerdo con ese tratado, tal y como se ve en el Artículo I de este protocolo. Así que, de acuerdo con el Artículo I de este protocolo, todos tenían que implementar todos los acuerdos incluidos en el tratado START-I”⁹⁹.

Si prestamos atención al Artículo V del mismo protocolo, observamos que, esta disposición se refería a las obligaciones derivadas únicamente con respecto a tres de estos cuatro países; es decir: Ucrania, Bielorrusia y Kazajstán eran los países que estaban obligados a unirse al régimen de no proliferación nuclear, ya que, según lo dispuesto por el ordenamiento internacional solo cinco países pueden ser estados con armas nucleares de acuerdo con las regulaciones del Tratado NPT¹⁰⁰.

Finalmente, después de que se acogieran a estas obligaciones los países citados anteriormente, Rusia ratificó el tratado. Se anexionaron otros países al tratado, por lo que el tratado entró en vigor en 1994, con un plazo de expiración de 15 años. Para finales de 1996, todas las armas nucleares fueron retiradas de los territorios de Bielorrusia, Ucrania y Kazajstán al territorio ruso.

⁹⁸Ibidem., <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/srwMk/5-2-nuclear-arsenal-from-soviet-to-russian>

⁹⁹ NEW START TREATY., *Strategic Arms Reduction Treaty*, 8 of april, 2010, <https://www.state.gov/new-start/>

¹⁰⁰Idem.

EE. UU. - Rusia: Principales Tratados de Regulación de Armamento Nuclear.

1) En primer lugar, comenzaremos hablando del *Tratado sobre Misiles Antibalísticos* firmado en 1972, el cual se convirtió en un grave problema en las relaciones bilaterales entre Rusia y EE. UU como consecuencia de la aparición de fuertes contradicciones.

Haciendo un sucinto análisis para entender la esencia del tratado, observamos que este tratado tuvo lugar mientras se producían las negociaciones soviético-americanas sobre las limitaciones de armas estratégicas en 1972. Posteriormente, en 1974, ambas partes acuerdan reducir el número de este sistema regional de misiles antibalísticos a sólo a uno. La principal finalidad que perseguía esta medida, por ambos países, era tener la capacidad necesaria para proteger la capital nacional.

Lógicamente, desde un primer momento, se entendió la vital importancia que tenían los misiles antibalísticos en relación con el principio de estabilidad estratégica, puesto que, se trataban de armas claramente muy desestabilizadoras, extremo que intentaré abordar en la explicación que ofreceré a continuación.

Pongamos como ejemplo el supuesto de dos países ficticios, A y B, los cuales mantienen una estructura basada en el principio de estabilidad estratégica en sus relaciones, pero ¿qué pasa si añadimos la defensa de misiles balísticos a esa estructura? Cada país dispone de un cierto número de armas estratégicas con el alcance necesario para abordar el territorio del país opuesto, es decir, que, si el país A ataca en primer lugar y destruye algunas armas del país B, entonces el país B todavía dispondría de cierta cantidad de armamento como para ejercer represalias¹⁰¹.

Sin embargo, ¿qué pasaría si el país A despliega un sistema defensivo? En el supuesto que nos ocupa, un sistema defensivo basado en misiles balísticos con el fin de proteger su territorio. Entonces los misiles que resistiesen el ataque del país A, según lo que hemos explicado anteriormente-los que quedasen en el país B y que se emplearían para ejercer represalias serían interceptados. Y esto supone una clara desestabilización del principio de estabilidad estratégica.

¹⁰¹ PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/8bWDC/4-3-abm-treaty>

En definitiva, el sistema de estabilidad estratégica, como hemos explicado anteriormente, se basa en el concepto de vulnerabilidad mutua y si esta vulnerabilidad mutua es socavada, desaparece o se ve disminuida, la estabilidad estratégica también lo sufre, esta es la lógica de la acción de la estabilidad estratégica¹⁰².

2) En segundo lugar, nos referiremos al *Tratado de Limitación de las Armas Estratégicas*, de especial interés, ya que, fue el primer intento de la URSS y los EE. UU. para detener o limitar la carrera de armamento nuclear.

El primer acuerdo se firmó en 1972 constituyéndose como un acuerdo provisional (se le conoce popularmente como el Tratado START I). Este acuerdo solo estuvo vigente durante cinco años, como consecuencia de que en 1979 ambas partes desarrollaron un tratado mucho más detallado, que se denominó Tratado SALT o START II¹⁰³. Por lo tanto, este tratado no tuvo una eficacia importante, pero al mismo tiempo, jugó un relevante papel en las relaciones ruso-americanas después del final de la Guerra Fría.

Los denominados acuerdos SALT, tuvieron un alcance limitado consecuencia de lo comentado anteriormente, ya que, al tratarse sólo de un acuerdo provisional sobre ciertas medidas con respecto a la limitación de las armas estratégicas ofensivas tuvieron un éxito muy limitado. Los principales objetivos de este acuerdo fueron, por tanto: “congelar el crecimiento del número de dos tipos de misiles balísticos, misiles balísticos intercontinentales y misiles balísticos lanzados desde submarinos”¹⁰⁴.

Solo en 1979, los equipos de negociación de los EE. UU. y la URSS lograron plasmar un mayor número de avances a través del denominado SALT II, que se constituía como un documento netamente nuevo caracterizado por la implantación de un complejo sistema de verificaciones con respecto a los diferentes tipos de armas nucleares estratégicas ofensivas¹⁰⁵.

Adicionalmente, del propio sistema de verificación que dejaba de lado el consuetudinario sistema basado en los esfuerzos unilaterales de cada parte, se fijó que se utilizarían técnicos nacionales para la verificación del cumplimiento de las condiciones

¹⁰² PETERS, G., y WOOLEY, J., *Soviet-United...*, pág.1.

¹⁰³ DVORKIN, V., *Remembering Reykjavik...*, <https://carnegie.ru/2017/02/27/remembering-reykjavik-nuclear-history-lesson-for-trump-and-putin-pub-68087>.

¹⁰⁴ Idem.

¹⁰⁵ DVORKIN, V., y ARBATOV, A., *Nuclear Reset...*, pág. 431.

del tratado, y lo que era aún más importante, ambas partes decidieron que era necesario elaborar una lista de definiciones mutuamente acordadas y crearon un documento específico con la inclusión de esta lista. Este sistema de limitaciones generales supuso una auténtica revolución en este periodo y fue una de las partes fundamentales sobre las que se sustentó el tratado. Este sistema se puede presentar como cuatro círculos concéntricos, que incluían: limitaciones generales y otras sub-limitaciones, unas dependiendo de las otras, recordando de este modo, al menos, de una manera visual, *el famoso muñeco ruso de las matrioshka*¹⁰⁶.

Las limitaciones generales estaban fijadas en la cuantía de 2.400 misiles balísticos intercontinentales, misiles balísticos lanzados desde submarinos y bombarderos pesados; a su vez, dentro de este círculo, no se permitía tener más de 1.320 de ICBMS, misiles balísticos SLBM y misiles balísticos lanzados desde el aire, equipados con múltiples vehículos de reentrada; y finalmente, el tercer círculo limitaba a no más de 1.200 misiles balísticos intercontinentales, y misiles balísticos SLBM equipados con múltiples vehículos de reentrada¹⁰⁷.

Comprobamos que, en efecto, era un sistema muy complejo pero que al estar tan detallado y juntamente con la implantación del nuevo sistema de verificación supuso un avance relevante a la hora de limitar la mayoría, o al menos algunos de los sistemas que se consideraban más desestabilizadores.

Debido a la fructífera naturaleza del tratado las negociaciones se extendieron por un largo periodo de tiempo y aunque este tratado SALT II no entró en vigor, permitió a los negociadores obtener la necesaria experiencia de interacción entre ellos, creando un nivel de confianza mutuo, que es absolutamente necesario para el éxito de cualquier negociación. Además, aunque el tratado no entró en vigor, ambas partes decidieron respetar las obligaciones derivadas de ese tratado.

Y, por supuesto, lo más importante es que el SALT II se convirtió en una especie de tratado modelo, reuniendo por primera vez en el mismo documento todos los elementos necesarios para la elaboración de un “*buen*” acuerdo (limitaciones generales, un conjunto de definiciones, un sistema de verificación), estableciendo un esquema que

¹⁰⁶DVORKIN, V., y ARBATOV, A., *Nuclear Reset...*, pág. 431.

¹⁰⁷Ibíd., págs. 32-42.

se aplicó posteriormente para los acuerdos ruso-estadounidenses en la esfera del control de armas nucleares después del final de la Guerra Fría¹⁰⁸.

3) En tercer lugar, observamos el *Tratado sobre Fuerzas Nucleares Intermedias* que se firmó en 1987 que, además, constituye en la actualidad el único tratado del período soviético que continua en vigor. La finalidad u objetivo del tratado consistía en intentar solucionar un problema que surgió a finales de los años 70, en lo relativo a las fuerzas nucleares intermedias desplegadas en Europa. Esta decisión fue considerada por los EE. UU. y la OTAN como un intento de la URSS de aumentar sus capacidades nucleares en el escenario europeo, y tuvo la reacción inmediata por parte de los EE. UU., de desplegar dos tipos de misiles en Europa los misiles balísticos Pershing y los misiles de crucero Tomahawk¹⁰⁹.

A su vez, estas actuaciones se consideraron como acciones unilaterales de los EE. UU. por la URSS que percibió esta decisión, del mismo modo que había hecho su homólogo, como un intento de aumentar la capacidad nuclear estadounidense en Europa. Solo durante el período conocido como Perestroika, o la época de Gorbachov, los EE. UU. y la URSS comenzaron a resolver este problema. En 1987, se produjo la firma de este acuerdo, que se conoce como Tratado de Fuerzas Nucleares Intermedias.

Con respecto a lo dispuesto en este tratado, hay que mencionar que se establecía la prohibición de desplegar en Europa misiles terrestres con un rango de entre 500 y 5.500 kilómetros, y en caso de que ya existiesen ese tipo de armas, éstas debían ser destruidas¹¹⁰. Usualmente, se entendía como armas de rango intermedio aquellas que tuvieran un alcance de entre 1.000 y 5.500 kilómetros, sin embargo, durante las negociaciones, los americanos propusieron incluir en este sistema de prohibición algunos sistemas con un alcance inferior a 1.000 kilómetros. Es por este motivo, que se consideró el implantar la denominación de este tratado como *el Tratado de Prohibición de las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio y Menor*¹¹¹.

¹⁰⁸DVORKIN, V., *Remembering Reykjavik...*, <https://carnegie.ru/2017/02/27/remembering-reykjavik-nuclear-history-lesson-for-trump-and-putin-pub-68087>.

¹⁰⁹TREATY BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE UNION OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS ON THE ELIMINATION OF THEIR INTERMEDIATE-RANGE AND SHORTER-RANGEMISSILES, *Chapter: Obligations*, págs. 1 a 19.

¹¹⁰Idem.

¹¹¹Idem.

Por lo tanto, la versión final del acuerdo incluía que: *“todos los sistemas terrestres con misiles balísticos o de crucero con un alcance entre 500 y 5.500 kilómetros debían ser destruidos bajo el control conjunto de expertos americanos y soviéticos”*¹¹². Este tratado se constituyó como el primer tratado de liquidación de cierta clase de misiles, fue un ejemplo real y efectivo, que probablemente para algunos expertos reflejó un ejemplo fidedigno de intento de desarme. Lo que también es importante es que, según este tratado, los negociadores diseñaron un sistema muy eficaz de verificación, puesto que, como hemos venido explicando en capítulos anteriores, era de especial relevancia verificar el cumplimiento por ambas partes de las obligaciones emanadas del tratado para lo cual se dispuso la creación de una comisión conjunta que se encargase de esta cuestión¹¹³.

En relación con este punto se estableció un sistema de inspección y, por ejemplo, la URSS, llevó a cabo 442 inspecciones durante un período de 15 años, y los EE. UU., 774. El problema que se produjo, posteriormente, fue que este sistema de vigilancia e inspección *“in situ”* perdía su vigencia en el año 2001 y a partir de ese momento no hubo más inspecciones ni más vigilancia¹¹⁴. Sin embargo, conforme a todo lo explicado durante este capítulo, este tratado se convirtió en un elemento muy importante de la herencia recibida por Rusia de la URSS al tratarse de una experiencia muy compleja, y generalmente positiva de interacciones con los EE. UU¹¹⁵.

4) El cuarto lugar, nos encontramos con una circunstancia relevante que no es otra que el final de la Guerra Fría, que creó las condiciones óptimas y necesarias para el comienzo del proceso de reducción real de las fuerzas nucleares. En 1991, la Unión Soviética deja de existir, y Rusia, como sucesora de la URSS, en la esfera del control de las armas nucleares debía seguir cumpliendo con las obligaciones de ese tratado. *“Desde el principio del proceso de reducción de armas estratégicas, este proceso fue considerado como un proyecto a largo plazo. Ambas partes decidieron iniciar el proceso START y luego continuarlo hasta alcanzar un nivel mínimo de armamento*

¹¹²TRATADO SOBRE FUERZAS NUCLEARES DE RANGO INTERMEDIO., *INF*, 8 of december, 1987, <https://2009-2017.state.gov/t/avc/trty/102360.htm>

¹¹³WOOLF, A., *Monitoring and Verification in Arms Control*, págs. 1-28.

¹¹⁴Idem.

¹¹⁵PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/16WYy/4-5-inf-treaty>

nuclear, decidieron preservar el principio básico de la futura reducción de armas - El principio de estabilidad estratégica ”¹¹⁶.

Y este principio, a su vez, se basó en otro fundamento que era muy importante para Rusia, que no es otro, que el principio de paridad en las capacidades nucleares con los EE. UU. El tratado de reducción de armas estratégicas, firmado en 1991, contenía un evidente reflejo de estas dramáticas reducciones de fuerzas nucleares por ambas partes. Nuevamente, encontramos un sistema de limitaciones muy complejo, y que dependiendo del arma que una u otra parte considerara más desestabilizadora se acogían a unas determinadas limitaciones u a otras. Es decir, que esta vez, no sólo se limitaban los sistemas de lanzamiento, sino también las ojivas¹¹⁷.

Este conjunto de limitaciones fue considerado como una estructura fructífera y provechosa para ambas partes que contribuyó correctamente a asegurar el consabido principio de estabilidad estratégica, sin embargo, esta reducción suponría, aproximadamente, un 30 por ciento del armamento disponible en esos momentos. Adicionalmente, se prohibieron el desarrollo de nuevos misiles balísticos intercontinentales, así como el despliegue de misiles balísticos intercontinentales pesados en plataformas móviles.

Finalmente, de acuerdo con el tratado, se estableció el sistema de verificación y vigilancia¹¹⁸. Nuevamente, se trataba de un sistema complejo y detallado que no había existido hasta ese momento, e incluso después de la expiración del tratado, no se desarrolló un nuevo tratado con las mismas características (incluía varios tipos de inspecciones, un sistema de vigilancia permanente de las instalaciones de producción, el intercambio de datos y el intercambio de información entre los países).

La situación a principios de los años 90 era realmente controvertida y los dirigentes de Rusia seguían creyendo que era posible establecer un nuevo sistema de interacción con los EE. UU y, por ende, parecía que la disuasión mutua ya no era tan relevante y que no era una prioridad el preocuparse por la estabilidad estratégica y la paridad en el armamento nuclear con los EE. UU.

¹¹⁶PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/16WYy/>

¹¹⁷ *Ibidem.*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/16WYy/>

¹¹⁸MIASNIKOV, E., *U.S.-Russian Bilateral Arms Control Regime*, págs. 1 a 4.

Por ejemplo, el 27 de enero de 1992, el primer presidente ruso, Boris Yeltsin, envió un mensaje al Secretario General de las Naciones Unidas, *"destacando el objetivo de Rusia, cito, de hacer su importante contribución a la creación de un espacio mundial único de cooperación y seguridad"*. Esta carta decía también, *"Ya no somos adversarios de los Estados Unidos y los demás países de la OTAN y consideramos obsoleta una situación en la que nos apuntamos mutuamente con nuestras miras nucleares. Debemos, mediante esfuerzos conjuntos, librarnos decididamente de este legado del período de confrontación y de la 'guerra fría'"*¹¹⁹.

Nuevos objetivos y retos del Régimen Internacional.

Antes de adentrarnos en la valoración de qué constituye un régimen internacional, y en concreto, como éste se postula como una expresión del fenómeno de las relaciones internacionales y del DIP, debemos mencionar que, hay un debate académico de larga duración sobre la interpretación de la noción de régimen.

El debate fue iniciado por Steven Krasner¹²⁰ en 1983, cuando publicó la siguiente definición: *"un régimen internacional, es un conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisiones implícitos y explícitos en torno a los cuales convergen las expectativas de los actores en un área determinada de las relaciones internacionales"*. Los principios y normas de un régimen internacional son relativamente más estables que sus reglas y procedimientos.

El régimen internacional regula el comportamiento de los participantes en el ámbito de las relaciones internacionales. Así, participando en el régimen, el participante puede compensar, o mitigar los efectos negativos del entorno internacional, o aumentar su propia influencia y poder político. Los regímenes internacionales existen en un entorno internacional y, por ende, no son construcciones estáticas (pueden aparecer, estancarse o desaparecer. Pueden desarrollarse, debilitarse, erosionarse o fortalecerse)¹²¹. Desde un punto de vista histórico si observamos la evolución de los regímenes internacionales están directamente relacionados con los cambios que se producen en los gobiernos y los Estados (aunque también puede haber actores no gubernamentales que participen en el régimen).

¹¹⁹ YELSTIN, B., *Discurso ante la Organización de las Naciones Unidas*, en PAVLOV, Andrey., y MALYGINA, Anastasia., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/OqRmS/6-1-the-notion-of-a-regime>

¹²⁰ Krasner, S., *Structural causes...*, págs. 1 a 12.

¹²¹ Idem.

Todo régimen internacional está compuesto por un sistema complejo, que consta de varios elementos y está influenciado por el entorno en el que coexiste. Entonces, ante este difícil contexto cabe realizarse la siguiente pregunta, ¿cuál es la razón para participar en un régimen internacional? Básicamente, el Estado puede participar en un régimen por varias razones, y las más comunes incluyen las siguientes:

- En primer lugar, puede existir un problema que pueda ser abordado más eficazmente mediante la cooperación multilateral que mediante una acción unilateral.
- En segundo lugar, permite fomentar e incentivar la cooperación a largo plazo que, en nuestra opinión, es posible y preferible.
- Y, en tercer lugar, es posible garantizar cierto grado de transparencia en cuanto a las intenciones y capacidades de los Estados que participan en el régimen. Esto es posible estableciendo una serie de obligaciones que los Estados que participan en el régimen tienen que cumplir, siguiendo los principios relativos a la buena fe y la reciprocidad.

En la esfera política y de las relaciones internacionales no encontramos una regulación expresa y concreta de este tipo de regímenes, es decir, no hay unas normas claras controlen el funcionamiento del régimen. Podemos sugerir tres categorías para describir el funcionamiento del régimen: la eficacia, la suficiencia y la sostenibilidad¹²².

En primer lugar, el régimen será efectivo en la medida en que los participantes del propio régimen cumplan con las normas y principios que ellos han decidido adoptar y, por ende, siguen las obligaciones que se desprenden de los mismos.

En segundo lugar, el régimen será sostenible si dispone de diferentes mecanismos que permitan la adaptación del régimen a un entorno cambiante, siendo especialmente relevante en este caso el control de armas y el desarme, que se constituyen como herramientas tradicionales de la diplomacia. Estos medios se utilizan para desarrollar acuerdos en el ámbito de la seguridad y la diplomacia preventiva.

En tercer lugar, encontramos la cambiante arquitectura de las relaciones internacionales combinada directamente con el progreso de la ciencia y la tecnología, así como, de las tendencias de la economía mundial y el comercio internacional. Y, por

¹²² Idem.

último, pero no menos importante, los cambios en la política de defensa y seguridad de los estados participantes¹²³.

Los principios básicos de la eficacia del régimen de control de armas nucleares aparecen reflejados en el artículo seis del NPT. Este artículo, como recordarán, se refiere específicamente a las medidas efectivas de control internacional sobre el desarme nuclear. Entonces, ¿qué significa en la práctica?¹²⁴.

Primeramente, debemos mencionar que la finalidad de un tratado de estas características consiste en trabajar en la visión de un mundo libre de armas nucleares y, como posteriormente, postula el Nuevo Tratado START firmado por Rusia y EE. UU. en 2010: *“Para Rusia, y los Estados Unidos, es de vital importancia demostrar su disposición a seguir las obligaciones del Artículo VI del TNP, y apoyar los principios y normas descritas en el preámbulo del TNP. Por lo tanto, las medidas eficaces en la esfera del control de las armas nucleares implican una disminución constante del número y la carga útil de las ojivas nucleares. Además, los Estados no poseedores de armas nucleares que son partes en el TNP esperan que las medidas en la esfera del control de las armas nucleares sean multilaterales e inmediatas. Además, el artículo VI del TNP dice que las medidas en la esfera del control de las armas nucleares deben ir acompañadas de un estricto control internacional”*¹²⁵.

Todo ello debe estar garantizado por los denominados mecanismos de verificación, que deben ofrecer las suficientes garantías y seguridades para no poner en tela de juicio la soberanía y los intereses nacionales de los Estados participantes, ni el incumplimiento de las respectivas obligaciones emanadas de los diversos tratados constituidos en el crisol del régimen internacional. Lógicamente, la cuestión del cumplimiento de las normas en este contexto tiene una importancia extremadamente alta.

Cuanto más universal sea el régimen, más difícil será para los estados romper sus reglas y principios, puesto que, se incluye un mayor número de países que pueden actuar como observadores y controladores del buen funcionamiento de este. El régimen mundial

¹²³PAVLOV, A., y MALYGINA, A., *Russia...*, <https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/T04Hu/6-2-efficiency-sufficiency-and-sustainability-part-1>

¹²⁴ Idem.

¹²⁵NEW START TREATY, *Strategic Arms Reduction Treaty*, 8 of april, 2010, <https://www.state.gov/new-start/>

de no proliferación nuclear consiste en varios sub-régímenes, y la erosión de cualquiera de ellos puede llevar a la crisis del régimen mundial de no proliferación nuclear.

Como ejemplo de esta situación, podemos mencionar los siguientes supuestos: el problema del programa nuclear iraní y la problemática surgida en torno a la posible expiración del Tratado START. En el caso del primer ejemplo, observamos que los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, junto con la Unión Europea, negociaron el acuerdo con Irán que dio lugar a la firma del plan de acción integral conjunto, o PCJP, también conocido como Acuerdo Nuclear de Irán. En verano del año 2017, el presidente americano Donald Trump mencionó varias veces que no estaba satisfecho con el cumplimiento iraní del tratado y amenazó con que los EE. UU. podrían retirarse unilateralmente de este acuerdo. Por lo tanto, si algún participante de este acuerdo multilateral rompe los principios y normas, todo el régimen puede estar en juego y producir una grave crisis del régimen mundial de no proliferación nuclear¹²⁶.

En el segundo ejemplo que proponemos para entender mejor esta afectación de los regímenes internacionales, observamos que, durante varios años, cuando la administración de George Bush estaba en el poder en los EE. UU, no hubo intentos de impulsar el proceso de reducción de armas estratégicas y eso creó nuevos problemas. Es decir, en diciembre de 2009, el tratado START II, el único tratado que estaba en vigor iba a expirar mientras que las limitaciones de armas establecidas por el START I ya no eran relevantes.

Así pues, se produjo un empeoramiento de los sistemas de verificación, inspección y control, de manera que ni los EE. UU. ni Rusia podían acceder a la información sobre el desarrollo de armas estratégicas del lado opuesto, y esta incertidumbre generó un clima de incertidumbre realmente peligroso, porque, como sabemos, esta situación podía desestabilizar ese equilibrio estratégico. Durante varios años, no hubo negociaciones entre Rusia y los EE. UU., lo que podría causar una crisis del régimen de no-proliferación nuclear, agravando la problemática existente.

¹²⁶DVORKIN, V., *Remembering Reykjavik...*, <https://carnegie.ru/2017/02/27/remembering-reykjavik-nuclear-history-lesson-for-trump-and-putin-pub-68087>.

Sin embargo, como hemos venido diciendo a lo largo de este trabajo el cambio en la actualidad política, en este caso, la llegada de la nueva administración a Washington hizo posible iniciar y retomar las negociaciones en el contexto de una mayor reducción de las fuerzas nucleares estratégicas, demostrando de este modo, la relevancia que tiene el contexto político en los regímenes internacionales y en los tratados de desarme internacional¹²⁷.

Por otra parte, surgió un nuevo obstáculo para el nuevo acuerdo de reducción de armas estratégicas que consistía, principalmente, en un problema del sistema de defensa de misiles balísticos americano, ya que, durante las negociaciones relativas al nuevo tratado de reducción de las armas estratégicas entre 2009-2010, los negociadores rusos se esforzaron por incluir las armas defensivas estratégicas, sin embargo, el único logro del equipo de negociación ruso fue la inclusión de una disposición en la parte introductoria del acuerdo en la que se reconocía: *"la existencia de una interrelación entre las armas estratégicas ofensivas y las armas estratégicas defensivas, que esta interrelación será más importante a medida que se reduzcan las armas nucleares estratégicas y que las actuales armas estratégicas defensivas no socavan la viabilidad y eficacia de las armas estratégicas ofensivas de las partes"*¹²⁸.

Esta parte introductoria del tratado fue utilizada, posteriormente, de manera constante, por expertos y políticos rusos cuando criticaban el enfoque estadounidense del desarrollo y el despliegue de la defensa contra misiles balísticos, especificando, además, que su incumplimiento otorgaba el derecho a Rusia de renunciar y desvincularse del Tratado amparándose en una pérdida de la estabilidad estratégica. Adicionalmente, surgía otro obstáculo para el desarrollo de un nuevo acuerdo esta vez relacionado con el avance tecnológico, puesto que, en los EE. UU. había algunos planes para desarrollar otro sistema estratégico convencional denominado *municiones convencionales guiadas de precisión y sistemas de ataque global rápido*¹²⁹.

¹²⁷ Idem.

¹²⁸ ARBATOV, A., *The New Start-A View from Moscow*, págs. 1-30.

¹²⁹ ANTONOV, A., *Long-range precision-guided conventional weapons: implications for arms control and strategic stability*, págs. 1 a 14.

Un cambio tecnológico de esta magnitud se percibía por muchos expertos como una socavación de la estabilidad estratégica, suponiendo una variación del statu quo nuclear entre Rusia y EE. UU al poder emplear estas municiones convencionales guiadas de precisión para desempeñar una función estratégica.

Finalmente, la principal limitación establecida por el tratado, el nuevo START, era la siguiente: *“para 2018, Rusia y los Estados Unidos no deberían tener más de 700 lanzadores desplegados, incluidos todos los tipos de misiles y bombarderos pesados, y 800 lanzadores desplegados y no desplegados, no más de 700 desplegados y 800 no desplegados y desplegados juntos, y no más de 1.550 ojivas en ellos.”*¹³⁰

Este nuevo tratado reunía todas las características de un tratado clásico, con todos los elementos necesarios, es decir, no sólo incluía un sistema de limitaciones generales, sino también una lista de definiciones, una lista de entendimiento mutuamente acordado, además de un sistema de verificación. Centrándonos en este elemento fundamental del sistema de verificación, hay que mencionar que venía establecido por el propio tratado, y en él se recogía lo siguiente: *“con respecto a las normas de contabilidad se utilizarán parcialmente del tratado anterior, pero también aparecerán parcialmente desarrolladas en este nuevo tratado...”*¹³¹.

Como hemos podido observar, hay bastante continuidad en la estrategia nuclear de Rusia, así como en la política de control de armas nucleares. Ciertamente, hay muchos estándares, tradiciones, patrones de comportamiento y percepciones que siguen estando vigentes en la actualidad. Aunque, sería un error decir que no se han agregado o surgido nuevas ideas de manera taxativa. Es por este motivo, que considero que, en la situación actual, no debemos esperar ningún cambio radical. Parece que estas normas de pensamiento estratégico en la esfera de la estrategia nuclear, que a su vez influyen en la política de control de armas nucleares, seguirán vigentes durante mucho tiempo.

¹³⁰ NEW START TREATY, *Strategic Arms Reduction Treaty*, 8 of april, 2010., <https://www.state.gov/new-start/>

¹³¹ Idem.

Para entender mejor el significado de todas esas percepciones, tradiciones y estándares me gustaría recoger lo que postula, Alexey Arbatov¹³², uno de los principales expertos en la materia, que señaló: *“Esta nueva crisis surgió después de un tiempo de gran euforia y logros, en el control de armas y el desarme bilaterales, lo que generó complacencia y esperanza de que se prolongara para siempre”*. Sin embargo, es necesario esta adecuación a la nueva realidad, para que no se produzcan retrocesos con respecto a todo lo logrado con anterioridad a través de los distintos tratados, por este motivo, menciona, Alexey Arbatov¹³³ *“advirtió, la próxima Conferencia de Examen del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares en 2020, está casi condenada al fracaso. El orden mundial ha cambiado, argumentó, y por lo tanto el antiguo enfoque del control de armas -bilateral, centrado en límites y techos- es anticuado y debe ser reemplazado por algo nuevo. Tenemos que cambiar el modo de control de armas, dijo, para abarcar también los debates sobre la mejora de la disuasión nuclear, y proporcionar transparencia y previsibilidad. Ese es el camino del futuro. Tenemos que hacer algo nuevo”*.

Conclusiones:

1. En primer lugar, debemos mencionar que en el caso del desarme internacional, nos encontramos con un ámbito en constante evolución gracias a los avances y retrocesos de otros ámbitos complementarios al Derecho Internacional Público como, por ejemplo, la diplomacia; la política; un determinado contexto geopolítico y social tanto actual como de las relaciones previas entre los propios países; e incluso el desarrollo de las capacidades destructivas del armamento han ido modificando y modulando las condiciones del tema objeto de estudio.

2. En segundo lugar, el concepto de desarme a pesar de la falta de unanimidad en torno al mismo, cabría definirlo como *todo proceso de reducción, supresión o renuncia a la producción de armamentos y/o fuerzas militares realizado, generalmente, de conformidad con lo dispuesto en tratados internacionales y con la finalidad de fortalecer la seguridad y la paz internacionales*, de acuerdo con las ideas postuladas por Mark Thee.

¹³² ARBATOV, A., *Alexey Arbatov's speech at the EU Non-Proliferation and Disarmament Conference*.

¹³³ Idem.

3. Observamos que este concepto incluye una triple identificación de términos relativos a esta acepción, entendiendo por tal: “*limitación de armamentos, reducción de armamentos y la supresión de armamentos*”. Sin embargo, hay que realizar una matización o diferenciación entre los conceptos de desarme y control de armamento que usualmente se identifican conjuntamente, lo que, en mi opinión, constituye un error.

4. Este error radica en que, aunque ambos términos comparten finalidad u objetivo, es decir, asegurar la mayor seguridad y estabilidad internacional de modo que se garantice en la medida de lo posible unas relaciones pacíficas entre los estados, llegan a ese punto de diferente manera. Ya que, el desarme no solo prohíbe el rearme, sino que lógicamente puede incluir la imposibilidad de continuar con la futura producción de nuevo armamento, además, de la eliminación total o parcial de la producción ya existente, su despliegue o su utilización; mientras que, por otra parte, el control de armamento tiene un alcance más limitado o restringido que hace que únicamente sea aplicable a la producción, despliegue y uso del armamento disponible.

5. Como consecuencia, podemos mencionar que la ONU nace con la finalidad y el objetivo indudable de garantizar este objetivo de asegurar la paz internacional y contribuir a la creación de un orden internacional que garantice la seguridad y estabilidad global, estableciendo su propia definición del concepto de desarme: “*la detención en la proliferación de armas, su reducción y a la larga su destrucción en masa*”.

6. No cabe duda de que el proceso de desarme tiene su etiología en el grado de reciprocidad con que se afronten las diversas medidas que se adopten en este marco, especialmente, en el caso específico de las relaciones bilaterales o multilaterales de los países. Por tanto, encontramos, basándonos en el grado de reciprocidad en las medidas de desarme, con un tipo de clasificación de desarme, que no es otro, que el desarme unilateral (impositivo) o el desarme pactado multilateralmente.

7. Adicionalmente, debemos tener en cuenta la extraordinaria relevancia que ha tenido el desarrollo del DIH en el caso del desarme internacional, cuestión que aparece reflejada, principalmente, en el Derecho de la Haya y el Derecho de Ginebra (la primera comprende las normas que regulan los medios y métodos de combate, mientras que la segunda son las normas dirigidas a la protección de las víctimas de los conflictos armados), aunque es con la RES de la AGNU 2444, con la que alcanza otra dimensión.

8. En el marco de las Naciones Unidas el respeto al DIH puede valorarse desde diferentes puntos de vista, es decir, podemos *“ver el vaso medio lleno o medio vacío”*. Por una parte, la creación de los Convenios, la comprensión de la necesidad de una regulación con respecto a la temática tratada ha supuesto en muchos casos la indudable mejora de las condiciones de civiles, prisioneros de guerra, enfermos, heridos... sin embargo; en mi opinión, el balance en cuanto al respeto al DIH es en cierta manera desalentador, puesto que, considero que los mecanismos aplicables a los conflictos armados internacionales presentan un funcionamiento insuficiente.

9. El concepto de arma nuclear ha generado controversia a lo largo de los años como consecuencia de su complejidad, así como de los diversos tipos de armamento que se han ido desarrollando a lo largo del tiempo y, especialmente, durante el periodo denominado *“Guerra Fría”*, entendiendo por tal: *“fue una oposición ideológica, económica y científica de dos superpotencias y sus respectivos aliados, una oposición global, entre dos mundos claramente diferenciados y que a la vez compartían ciertas similitudes, pudiendo ser dividido este periodo en tres partes claramente diferenciadas”*.

10. Por tanto, desde la primera definición de arma nuclear realizada en los Acuerdos de París de 1954, *“toda aquella que contiene o está concebida para contener o utilizar un combustible nuclear o isótopos radiactivos y que, mediante explosión u otra transformación nuclear no controlada o por radiactividad del combustible nuclear o de los isótopos radiactivos, sea capaz de destrucciones masivas, daños generalizados o envenenamientos masivos”*, hasta la que observamos actualmente, podemos comprobar el desarrollo que ha tenido el concepto.

11. En este caso la definición actual, cabría entenderla como un dispositivo muy complejo, y la principal diferencia que podemos observar entre un arma nuclear y un arma convencional es la que encontramos específicamente en la reacción interna que ocurre en el interior del arma nuclear, *“en el caso del armamento nuclear la reacción que ocurre dentro de la bomba no está controlada, y en realidad no puede ser controlada. Y esta reacción nuclear en cadena descontrolada conduce a una explosión”*.

12. Hay dos tipos de proliferación nuclear: la proliferación horizontal, que significa el crecimiento del número de estados con armas nucleares en el mundo; y un segundo tipo, que es la proliferación vertical, que significa el crecimiento del número de armas nucleares que un estado posee.

13. El 8 de julio de 1996, la CIJ emitió su opinión consultiva respondiendo a una pregunta planteada por la AGNU, en su resolución 49/75 de 15 de diciembre de 1994: *“la Corte concluyó lo siguiente: “1) que ni el Derecho Internacional convencional ni el Derecho Internacional consuetudinario autorizan expresamente la amenaza o el empleo de armas nucleares, 2) que no existe una prohibición completa y universal del empleo o la amenaza de las armas nucleares en cuanto tales; 3) que es ilícita la amenaza o el uso de la fuerza mediante armas nucleares que sean contrarios al artículo 2.4 de la Carta y que no se ajusten a todas las prescripciones del artículo 5...”*, comprobamos, por ende, que incluso en una resolución de esta índole hay componentes ciertamente contradictorios.

14. Tras haber realizado un análisis del legado de la *“Guerra Fría”*, de los diversos tratados suscritos entre EE. UU. y la URSS (posteriormente Rusia), así como de la evolución del régimen internacional, observamos que, hay bastante continuidad en la estrategia nuclear de Rusia y en la esfera de la política de control de armas nucleares. Ciertamente, hay muchos estándares y tradiciones que siguen estando vigentes en la actualidad y, por ende, que considero que, no debemos esperar ningún cambio radical. Por tanto, estas normas que a su vez influyen en la política de control de armas nucleares seguirán vigentes durante mucho tiempo.

15. Sin embargo, sería un error decir que no se han agregado o surgido nuevas ideas de manera taxativa y resulta necesaria esta adecuación a la nueva realidad, para que no se produzcan retrocesos con respecto a todo lo logrado con anterioridad a través de los distintos tratados, ya que, como postula, Alexey Arbatov: *“El orden mundial ha cambiado, argumentó, y por lo tanto el antiguo enfoque del control de armas - bilateral, centrado en límites y techos- es anticuado y debe ser reemplazado por algo nuevo. Tenemos que cambiar el modo de control de armas, dijo, para abarcar también los debates sobre la mejora de la disuasión nuclear, y proporcionar transparencia y previsibilidad. Ese es el camino del futuro. Tenemos que hacer algo nuevo”*.

1) Bibliografía

ABRISQUETA, Joana., *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*, Derecho Internacional Humanitario, Universidad del País Vasco, <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/59>.

ANTONOV, Anatoly., *Long-range precision-guided conventional weapons: implications for arms control and strategic stability*, Suiza, 24 de abril, 2013.

ARBATOV, Alexey., *An Unnoticed Crisis: ¿The End of History for Nuclear ArmsControl?*, Ed. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2015.

.....Alexey Arbatov's speech at the EU Non-Proliferation and Disarmament Conference, in Brussels, 11 November, 2015.

.....*Nuclear Arms Control: Ways to overcome a comprehensive crisis*, Ed. Imemo, Russian edition of the SIPRI Yearbook, Moscow, 2014.

.....*The New Start-A View from Moscow*., Ed. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2010, <https://carnegie.ru/2010/04/06/new-start-view-from-moscow-pub-40506>

ARBATOV, Alexey., y DVORKIN, Vladimir., *Strategic Stability after the Cold War*, Ed. Imemo, Moscow, 2010.

ARON, Raymond., *Los últimos años del siglo*., Edit. Espasa-Calpe, Madrid, 1984.

BOURLAYANNIS, Charles., *The Security Council of the United Nations and the Implementation of International Humanitarian Law*, Denver Journal of International Law, University of Denver, vol.20., 1992.

CALDUCH, Rafael., *Dinámica de la Sociedad Internacional*, Edit. Ceura., Madrid, 1993.

CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS, *Organización de los Estados Americanos*.,1945., https://www.oas.org/36ag/espanol/doc_referencia/Carta_NU.pdf.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA, *Mejorar el respeto del Derecho Internacional Humanitario en los conflictos Armados No Internacionales*., Ginebra, 2008., <http://www.cruzroja.es/principal/web/cedih/el-dih>.

CONDORELLI, L., LA ROSA y S. SCHERRER. S., *The United Nations and International Humanitarian Law*., Ed. Pedone, París, 1996.

CONFERENCE ON DISARMAMENT, *Peace and Security Throught Disarmament*, Ginebra, Switzerland, 2004.

CONFERENCIA DE DESARME, *Misión permanente de España ante las Naciones Unidas y OO. II*, Ginebra, Suiza, 2003.

CONFERENCIAS DE PAZ DE LA HAYA, *Las Conferencias de Paz de La Haya y la Corte Permanente de Arbitraje.*, La Haya, Países Bajos, 1899., <http://www.un.org/es/icj/hague.shtml>.

CONVENIOS DE GINEBRA, *Primera Convención, Segunda Convención, Tercera Convención y Cuarta Convención.*, Suiza, 1864.

DAVID, E., *Le statut des armes nucleaires à la lumière de l'avis de la CIJ du 8 juin 1996*, the International Court of Justice and Nuclear Weapons, Ed. Cambridge University Press., London, 1999.

DECLARACIÓN DE SAN PETERSBURGO, *Con el objeto de prohibir el uso de determinados proyectiles en tiempo de Guerra.*, San Petersburgo, Rusia, 1868., pág. 1.

DVORKIN., Vladimir., *Remembering Reykjavik: A Nuclear History Lesson for Trump and Putin*, <https://carnegie.ru/2017/02/27/remembering-reykjavik-nuclear-history-lesson-for-trump-and-putin-pub-68087>., 2017.

DVORKIN, Vladimir., y ARBATOV, Alexey., *Nuclear Reset: Arms Reduction and Nonproliferation*, Ed. Carnegie Moscow Center, Moscow, 2012.

FISCHER, H., *Derecho internacional y ayuda humanitaria.*, Serie Ayuda Humanitaria-Textos Básicos (Vol.7), Universidad de Deusto, Bilbao, 2000.

FISCHER, G., *L'interdiction partielle des essais nucléaires*, Ed. afdi., vol. 9, 1963.

GALTUNG, J., *¿Hay alternativas! Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad*, Edit. Tecnos, Madrid, 1984.

INSTRUMENTO DE RATIFICACIÓN del protocolo de adhesión del Reino de España y de la república portuguesa al tratado de colaboración en materia económica, social y cultural y de legítima defensa colectiva. *Protocolo III que modifica y completa el Tratado de Bruselas de 1948, Anexo II, de 23 de octubre de 1954.*, <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1990-10251>.

KRASNER, S., *Structural causes and regime consequences: regime as intervening variables.*, S. Krasner (Ed.), Cornell University Press, Nueva York, 1983.

MARDER, Arthur., *The anatomy of British sea power: a history of British naval policy in the pre-dreadnought era.*, Frank Klass (Ed.), London, 1976.

MIASNIKOV, Eugene., *U.S.-Russian Bilateral Arms Control Regime: ¿What Measures Can Be Utilized in a Future Verification System of Multilateral Nuclear Reductions?*, MIPT, 2003.

NEW START TREATY, *Strategic Arms Reduction treaty, 8 of april, 2010.*, <https://www.state.gov/new-start/>

NUCLEAR WEAPONS BAN TREATY, *Draft Treaty on the Prohibition on Nuclear Weapons.*, 7 of july, 2017., https://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_sobre_la_Prohibici%C3%B3n_de_las_Armas_Nucleares, arts. 1-20.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, *Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme.*, ONU, Suiza, 2002.

PAVLOV, Andrey., y MALYGINA, Anastasia., *Russia and Nuclear Arms Control*, Saint Petersburg State University, Russia, 2019.

PETERS., Gerhard., y WOOLEY, John., *Soviet-United States Joint Statement on Future Negotiations on Nuclear and Space Arms and Further Enhancing Strategic Stability*, The American Presidency Project, EE. UU., 1 june., 1990., <https://www.presidency.ucsb.edu/node/263949>.

PICTET, Jean., *El derecho internacional humanitario: definición. Las dimensiones internacionales del Derecho Humanitario.*, Tecnos, Madrid, 1999.

RAE, *Definición concepto de Desarme Internacional.*, Real Academia Española de la Lengua, UNIDRAE., Actualización, 2019.

ROUSSEAU, Charles., *Derecho Internacional Público.*, Ed. Ariel, 1960.

SINGER, J. David., *Desarme - Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales.*, Ed. Aguilar, Madrid, vol.3., 1974.

SWINARSKI, Cristophe., *Introducción al Derecho Internacional Humanitario.*, Comité Internacional Cruz Roja-Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Ginebra, Suiza, 1984.

THEE, Mark., *Réglementation internationale des armements et accords de désarmement:promesses,réalités et perspectives.*, Ed. Pedone, nº 4.456, febrero de 1978.

TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR, *NPT*, Washington-Londres-Moscú, 1 de julio, 1968, arts. 1-6.

TRATADO PARA LA PROSCRIPCIÓN DE ARMAS NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA, *Tratado de Tlatelolco*, Ciudad de México, EE. UU., 1969, https://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_de_Tlatelolco.

TRATADO SOBRE FUERZAS NUCLEARES DE RANGO INTERMEDIO, *INF*, Washington D.C., EE. UU., 8 de diciembre, 1987., <https://2009-2017.state.gov/t/avc/trty/102360.htm>

TRATADO START, *Strategic Arms Reduction treaty.*, 31 de julio, 1991.,
https://es.wikipedia.org/wiki/START_I.

TREATY BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE UNION
OF SOVIET SOCIALIST REPUBLICS ON THE ELIMINATION OF THEIR
INTERMEDIATE-RANGE AND SHORTER-RANGE MISSILES,
(*Chapter: Obligations*), NTI, 2017.

UNITED NATIONS, *Department of Disarmament Affairs, Study on Conventional
Disarmament.*, Unidir, Nueva York, vol.10., 1985.

WOOLF, F, AMY., *Monitoring and Verification in Arms Control*, Federation of
American Scientists, 23 of December, EE. UU., 2011.,
<https://fas.org/sgp/crs/nuke/R41201.pdf>.

YELSTIN, Boris., *Discurso ante la Organización de las Naciones Unidas.*, 1993.,
PAVLOV, Andrey., y MALYGINA, Anastasia., *Russia...*,
[https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/OqRmS/6-1-the-
notion-of-a-regime](https://www.coursera.org/learn/russia-and-nuclear-arms-control/lecture/OqRmS/6-1-the-notion-of-a-regime).